

Der, hvor vi skal sætte ind, er, hvor overfladevandet fra septiktanken løber direkte ud i en sø eller ud i en å. Det er ikke godt. Der skal vi kigge på problemet.

Jeg mener, at om antallet er 64.000, eller det er 24.000, må komme an på en prøve. Det er kommunalbestyrelsen, der må vurdere det, og det er ikke os. Jeg tror, at tallet 24.000 er mere rigtigt end 64.000. Det er ikke noget, vi skal diskutere her. Det kommer vi jo frem til i kommunerne.

Det, vi også er betænkelige ved i forbindelse med lovforslaget, er, om ikke vi tager kompetencen fra kommunalbestyrelsen og ind i Folketinget. Vi mener altså, at kommunalbestyrelserne stadig væk skal have så meget kompetence som muligt til at selv komme med forslag og løsninger.

Det vil jeg godt – nu lyser den røde lampe – nå, jeg synes ellers, at det gik så godt. Jeg var ikke helt færdig, men så tager jeg anden runde.

(Kort bemærkning).

**Hans Christian Schmidt (V):**

Det er jo lidt en historisk dag i dag. Fremskridtspartiet forlader nu sine principper om, at man ikke skal tage hånd om de små landdistriktkommuner. Det bliver dem, der kommer til at betale prisen i dag, og det kan jeg forstå at miljøministeren heller ikke har forstået. Det er ærgerligt. Men Fremskridtspartiet har i hvert fald ikke forstået det.

Det vil være de små kommuner med de små områder, der bliver kloakeret, som nu kommer til at bære den store udgift. Jeg skal allerede i dag love ministeren, at det vil han komme til at høre meget mere til under udvalgsbehandlingen. Det er muligt, at det ikke kommer frem i dag, men det vil komme. Det er den ene ting.

Den anden ting er, at Fremskridtspartiet hyl-der et princip om, at nu skal en kommune kunne gå ud til en helt privat mand på hans helt private jord og diktere ham, hvilken specifik rensningsløsning han skal vælge. Manden derude kan være i den situation, at han siger: Jeg kunne godt tænke mig en anden løsning, som måske bliver lidt dyrere, og så betaler jeg. Men nej, Fremskridtspartiet vil støtte, at kommunen uanset hvad skal kunne sige til en mand, at sådan og sådan skal der renses. Jeg synes, det er ærgerligt. Jeg vil gerne høre hr. Aage Brusgaard afkræfte det heroppe. Det ville glæde mig.

(Kort bemærkning).

**Jens Vibjerg (V):**

Finder Fremskridtspartiet, at det er i orden, at de, der har betalt én gang for deres kloak, igen skal få en stor regning, som varierer meget tilfældigt efter, hvilken kommune man nu bor i, og hvilken struktur den har? Der er altså en væsentlig forskel på, om man er en borger, der er tilsluttet det kommunale kloakvæsen og har betalt i Københavns Kommune, eller man er en borger, der er tilsluttet det kommunale kloakvæsen og har betalt i Give, Nørre-Snedede eller en hvilken som helst anden landkommune.

Kommunerne skal jo trods alt leve op til de recipientmålsætningskrav, der bliver stillet, og jeg synes, at Fremskridtspartiets ordfører, hr. Aage Brusgaard, skulle tage og læse blandt andet høringssvarene fra det skæve Danmark.

(Kort bemærkning).

**Peter Christensen (S):**

Jeg vil gerne have lov til at komplimentere Fremskridtspartiet ved deres ordfører, hr. Aage Brusgaard, for de bemærkninger, der faldt. Det er jo egentlig dejligt, at man også fra borgerligt hold kan se fornuften i de ting, der skal foregå. Men det sætter så sandelig også Venstre og De Konservative i relief helt ude i det sorte.

Så endnu en gang tak, også fordi Fremskridtspartiet går ind for det kommunale selvstyre. Det har V og K jo åbenbart også forladt.

(Kort bemærkning).

**Niels Jørgen Langkilde (KF):**

Det er en spændende alliance, vi ser her. Det må være dejligt at være miljøminister og høre et folketingsmedlem give tilsagn om, at det støtter han, fordi han er sikker på, at der ikke sker et klap.

Det var jo sådan set ikke det, der var Det Konservative Folkepartis udgangspunkt, at når man kommer ud i kommunerne, bliver der sagt, at så sker der ikke noget, fordi de er klar over, at de skal genvælges, og det er derfor, de støtter det. Det synes jeg da er bekymrende, men hvis det er Socialdemokratiets alliancepartner fremover, så må vi jo tage det til efterretning.

Så vil jeg godt lige rette en fejl hos hr. Brusgaard. For Det Konservative Folkeparti var det ikke hovederindet at vælte en masse ekstra udgifter ud på staten. Det var at lave nogle ordninger, som ikke var mere urimelige, end at folk selv kunne betale dem, så vi følger forurener betaler-princippet.