

jeg gerne høre, om Det Konservative Folkeparti virkelig vil fastholde det princip helt ud i detaljen.

Anden næstformand (Henning Grove):

Hr. Niels Jørgen Langkilde for en kort bemærkning, og så går jeg videre i ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

Niels Jørgen Langkilde (KF):

Det Konservative Folkeparti er jo ikke et dybt ideologisk parti. Det er det, der ligger i, at vi står for borgerlige stemmer, der arbejder, og det er også derfor, jeg siger her, at vi må have de ting undersøgt i udvalget. Vi må se, om de eksempler, som er sendt til os, er konstruerede eksempler eller noget, som vi må tage højtideligt. Hvis lovforslaget rammer 600 landsbyer i de små kommuner, er det et kæmpeproblem for os, og så får vi mange tærsk. Men selv om vi kun kan finde én kommune af slagsen, skal vi ikke lave lovgivning som den, vi har her.

Det er det, vi skal bruge tiden i udvalget til at undersøge, for jeg tror, at selv en radikal ordfører ville synes, det var urimeligt at belaste et lille bysamfund så hårdt. Man ville ikke kunne bære det. Det ville jo give et øjeblikkeligt fald i huspriserne, og hvis man kunne flytte derfra, ville man gøre det øjeblikkeligt. Så måtte vi hellere tage det solidariske princip med, at så må det være det store samfund, der betaler.

Men det, der er mit meget vigtige budskab, er altså, at man forsøger at bevise, at det er lige meget, at den lille mand ude på marken skal af med 50.000 kr. eller 100.000 kr. Men med så voldsomt store beløb er der ikke rimelighed i det, og skal vi så forlange det gennemført? Det gør vi jo ikke på alle miljøpolitikens områder. Vi siger jo ikke til en virksomhed: I kan lave denne her nye teknologi, den kan I bruge, men den er så dyr, at vi lukker virksomheden. Det princip bruger vi jo ikke. Vi bruger nogle rimelighedsbetragtninger.

Det skal vi selvfølgelig også gøre her, og derfor håber jeg, at vi slet ikke når op i det. Men det havde været en meget væsentlig afklaring, og det kunne have gjort denne debat meget lettere, hvis vi havde typegodkendelserne liggende klar, hvis vi vidste, hvad de anlæg, vi taler om, kostede, hvis vi havde nogle standardting at drøfte ud fra. Nu bliver det for teoretisk.

Anni Svanholt (SF):

I SF synes vi, det er et stort problem, at målsætningerne for vandløbene langtfra er opfyldt, til trods for at der jo er foretaget rensning af spildevand, og at man ikke kan opleve forbedringer i vandløbene efter faktisk mange år. Der er altså behov for at foretage en rensning af spildevandet i det åbne land, hvor der er enkeltudledninger og udledninger fra småsamfund, der kan have betydning for miljøtilstanden i et vandløb. Det er klart, at det er dér, man skal sætte ind.

Men sætter vi indsatsen over for spildevandet i det åbne land i relation til, hvor samfundet får mest miljø for pengene, er der for os ingen tvivl om, at der skal sættes ind over for landbrugets næringsstofudledning fra det åbne land. Det er her, de største problemer er, hvilket jo for nylig er blevet bekræftet i rapporten fra Danmarks Miljøundersøgelser, og det er også klart dér, det vil være billigt at sætte ind.

Det er vi da naturligvis stadig væk optaget af og synes, det er det centrale problem, men vi ville også meget gerne have, at målsætningerne for vandløbene og altså de kvaliteter, der er forbundet med vandløb og søer, også bliver andet end noget, der står på et stykke papir, at det bliver noget, man kan opleve i virkeligheden, og at befolkningen kan have glæde af det liv, der er der, og de rekreative muligheder, der er forbundet med det. For os er det meget vigtigt, at der bliver tale om grønne løsninger, bæredygtige løsninger og løsninger, der rent faktisk kan klare problemerne, og at det også bliver en solidarisk løsning.

Der er i lovforslaget lagt op til primært at anvende to metoder, nemlig nedsvivning og minirensningsanlæg. Det er mulige metoder, men det er også for os afgørende, at det bliver muligt at anvende andre metoder, så en borger kan vælge en anden miljømæssig løsning. Det bedste ville naturligvis være at få næringsstofferne tilbage til jorden, og det må også kunne være en mulighed blandt andre muligheder, ligesom der også må være mulighed for ikke alene at lade regnvand nedsive, men også at kunne genanvende regnvand.

Vi synes, der er mange gode intentioner i forslaget, men der skal være en række muligheder for løsning af problemet og nogle valgmuligheder for borgeren. Selvfølgelig skal det være sikkert, at man kan opnå den miljøeffekt, som er formålet.

Der er en enkelt problemstilling, jeg også gerne vil rejse her. Amtsrådene, som har ansvaret