

faxen tikkede så sent som nogle minutter, inden jeg gik hened, med endnu en bekymret henvendelse.

Hvis vi tager forslaget, som det foreligger, kan udgifterne blive på op til 30.000 kr. for en enkelt husholdning. Det er ganske mange penge, og selv om byboere har betalt de samme beløb, er det noget, der river i tegnebogen og vil bevirke, at befolkningen vil være meget opmærksomme på, hvad vi gør her, og at vi gør vores arbejde ordentligt.

Baggrunden for lovforslaget ligger i Vandmiljøplanen. Der var et bredt flertal, der arbejdede sig frem til denne plan, og vi har opnået meget, men slet ikke det hele. Hvis vi ser på vore egne vandløb, der i første omgang skulle have glæde af den, var jeg en af dem, der var meget kritisk, da vi fik rapporten, der udpegede Danmark os som et af de steder i Europa med den værste vandløbskvalitet. Jeg har brugt meget krudt på at få dokumenteret, at det var helt vildt, og jeg må indrømme, at det er ikke den letteste opgave, jeg har haft. Vi har vanskeligheder med vores vandmiljø, vi har ikke fået laksen tilbage, og vi har ikke fået de fugle tilbage langs vore vandløb, som vi gerne vil have. Vi har helt sikkert en opgave, der skal løses, det hersker der ingen tvivl om for Det Konservative Folkepartis vedkommende.

Industrierne, byerne og dambrugene har gjort meget med rensningsanlæg og har nået de mål, der er blevet sat op; men vi mangler stadig noget ude i det åbne land. Landbruget mangler noget, og vi mangler nogle af bebyggelserne. Vi vedgår klart, at der er et problem, og det skal der gøres noget ved. Men jeg tror, det var et fornuftigt ordvalg, hr. Jens Vibjerg brugte, da han sagde, at vi skal passe på ikke at skyde spurve med kanoner. Så får vi bare endnu en rapport fra Miljøstyrelsen om, at vi skal passe på med skamskydninger, og det var jo ikke noget, der gav positiv omtale af dem, der havde været ude og ramme galt sidste gang. Jeg vil ikke ret gerne stå som en dårlig jæger, når det gælder politik og politiske løsninger.

Der er angivet en pris på omkring 2,2 mia. kr., men der siges meget lidt om effekten. Jeg skal ikke citere, for jeg kan se, at taletiden løber rask, men på side 5 er der ofret syv linjer, kan jeg sige, og enhver kan læse dem igennem. Der er meget lidt, meget lidt konkret i dem, der står ikke noget, jeg kan gå ud og sige i forsamlingshusene. Men jeg kunne bruge en masse af de 2,2 mia. kr., til at gøre noget for vores gamle bygninger.

Vi har sat renoveringen af vores stendysser i stå, ringmærkning af fugle er en af de opgaver, vi mangler penge til, og vi kan ikke bekæmpe gamle olieforureninger osv. Der er masser af opgaver, hvor vi kunne præstere synlige resultater for 2,2 mia. kr. af skatteborgernes penge.

Amternes beslutningsgrundlag er meget spinkelt. Man gætter på 40 pct., men vi har to undersøgelser, der siger 30 pct. og 50 pct. Det er alt for usikkert for Det Konservative Folkepartis vedkommende. Vi vil have mere styr på tingene, så vi ved, hvor mange vi rammer og ikke gætter for meget.

Betalingsordningen kan vi ikke tilslutte os. Ordningen lægger op til en mærkelig form for solidaritet, hvor vi risikerer, at virksomheder i det åbne land eller enkelte små kommuner bliver ramt urimelig hårdt. Netop dem, der allerede har betalt én gang, skal nu betale dobbelt, og det vil være urimeligt. Det vil være meget dårligt at føre landdistriktspolitik på den måde.

Rent teknisk kan jeg tilslutte mig dem, der har sagt, at første step må være at få godkendt de rensningsanlæg, som skal bruges. Det kunne vi gøre med det samme, for så ved vi, hvad vi taler om – også prismæssigt, når de bliver udbudt. Vi har derudover det positive at sige om forslaget, at tanken om at kloakere hele det åbne land nu er opgivet. Det er vi godt tilfredse med, og jeg tror, vi alle sammen kan tænke tilbage på den tidligere indenrigsminister H.C. Toft fra Det Konservative Folkeparti og give ham ret, når han sagde, at vi ikke skulle juble over rensesanlæg. Renseanlæg løser ikke nogen problemer, rensesanlæg flytter rundt med problemerne. Næh, vi skal prøve at finde nogle løsninger i det åbne land, hvor vi får naturen til at arbejde og får lavet nogle naturlige kredsløb. Det indebærer f.eks. brug af sådan noget som rodzoneanlæg, men der er også nævnt andre ting, som vi kan bruge i den forbindelse.

Vi siger derfor nej til forslaget, som det foreligger her. Vi mener, der er arbejdet for hurtigt. Det er godt, at man arbejder hurtigt en gang imellem, men her er der for meget hastværksarbejde. Målet vil vi være med til arbejde for, men det må vi give os god tid til, for det skal også forklares for befolkningen.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (S):

Jeg vil gerne stille det samme spørgsmål til hr. Niels Langkilde: Godkender man tallene i betænkningen i Det Konservative Folkeparti?