

I Venstre er vi ikke tilhængere af at sætte en masse i værk for borgernes penge, uden at vi ved lidt om, hvor vi lander. Ministeren lægger godt nok op til en finansieringsform, der skal gøre det lettere for de husejere, der får de store omkostninger, og det med at lette de urimelig store omkostninger er vi med på. Men lad det være sagt med det samme: Ministerens finansieringsmodel kan vi i Venstre under ingen omstændigheder støtte, for ifølge høringssvarene giver dette forslag en helt urimelig byrdefordeling.

Det er igen landkommunerne, der bliver ramt – eller sagt på en anden måde: 15 pct. af befolkningen skal belastes med 69 pct. af omkostningerne. Det siger man i hvert fald i det skæve Danmark, som er knap 100 af de kommuner, der bliver mest berørt af lovforslaget. Jeg har lavet et overslag for min egen hjemkommune, og her vil 3.200 borgere, som er tilsluttet den kommunale kloakfond, kunne få en ekstra regning på mere end 20 mio. kr., og det tror jeg de vil blive endog meget sure over. De har jo betalt én gang.

Det behøver i øvrigt slet ikke være borger-sammensætningen eller rettere kloakeringsstrukturen, der er afgørende for omkostningernes størrelse. De fysiske forhold kan give meget store variationer fra kommune til kommune, og det er der slet ingen retfærdighed i. Det er i øvrigt ufatteligt, at ministeren helt overhører spildevandsudvalgets anbefalinger på det punkt.

For Venstre er det ligeledes vigtigt, at ingen pålægges bestemte investeringer uden sikkerhed for, at de virker tilfredsstillende. Derfor skal vi have en typegodkendelse på plads, forinden vi går i gang med at pålægge nogen disse store udgifter, og jeg synes, ministeren burde have haft en sådan ordning på plads, inden lovforslaget blev fremsat.

Der skal ikke herske tvivl om, at Venstre er med, når der er behov for forbedringer; men indsatsen skal stå i et rimeligt forhold til udbyttet. Vi er også tilhængere af princippet om, at forurenere betaler, men vi vil heller ikke afvise, at der kan stilles krav, som det vil være urimeligt, at den enkelte husejer selv udrede.

Det tredje vigtige element er borgerens retssikkerhed. Vi skal have sikkerhed for, at ingen pålægges urimelige udgifter. Den enkelte borger må ikke bare være i lommen på en emsig kommune.

Må jeg afslutningsvis sige, at hele lovforslaget bygger på alt for stor usikkerhed, både hvad

behovene og de økonomiske konsekvenser angår. Vi må have meget mere fast grund under fødderne, inden vi begiver os på vandring ud i dette land, der langtfra er kortlagt. Det bedste billede af sagen er, at ministeren med bind for øjnene forsøger at skyde gråspurve med kanoner, så hvis Venstre skal være med, skal der ske radikale ændringer af forslaget.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (S):

Det er til bemærkning om at skyde gråspurve med kanoner. Jeg kan forstå, at Venstres ordfører ikke mener, at det er noget problem med forureningen i det åbne land, selv om det er påvist, at der her forurenes lige så meget som af de 3,8 millioner, der er tilsluttet rensningsanlæg.

Så blev der også gjort meget ud af, at dette projekt kunne koste husejerne op til 100.000 kr. Men når det samtidig siges i lovforslaget, at det maksimalt kan blive 30.000 kr., passer tingene heller ikke sammen. Og det næste er, at det heller ikke skal være kommunerne, der skal betale. Hvorfor så ikke sige direkte, at det er staten, der skal betale?

Venstre går meget ind for tilskud, hvis det er for egen vindings skyld, ellers er man principielt imod, så jeg vil prøve at stille spørgsmålet: Er det statsstøtte, Venstres ordfører taler for, eller hvad? Og negligerer Venstres ordfører totalt forureningsproblemet i det åbne land?

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

Jeg må sige til hr. Peter Christensen, at det er jo meget usikkert, hvor stor en del af forureningen disse huse i det åbne land står for. Det er mit indtryk, at de procenter, der nævnes, er et slag på tasken, og der er for stor usikkerhed om tallene. Det er vel også derfor, det svæver lidt, hvor mange der skal omfattes af de indgreb, ministeren lægger op til.

Når jeg siger, at det kan komme til at koste 100.000 kr. i værste tilfælde, er det selvfølgelig kun, hvis ejeren selv kommer til at betale.

Jeg har også registreret, at der i forslaget er lagt op til, at man skal have en solidarisk finansiering, og jeg har også sagt, at det er et positivt element. Men måden, man vil gøre det på, er efter vores opfattelse helt forkert, fordi den rammer utrolig skævt i kommunerne. Skal man hjælpe med finansieringen, må det være staten, der kommer med pengene. Det er os herinde, der pålægger folk de store investeringer, så derfor må vi også finde pengene.