

paraply, som de skiftende regeringer de sidste 4 år har lavet.

Jeg godt pege på et problem her, som man med små midler nu vil forsøge at råde en smule bod på. Det er jo, at de grønne afgifter m.v. – så vidt jeg husker det – ligger med et provenu omkring 3,6 mia. kr. i kassen, og at der vel alt andet lige mangler at blive tilbageført 1,8 mia. kr. til erhvervslivet. Jeg husker lige så klart som ministeren diskussionen, der var om de 11 lovforslag, der i sin tid lå som baggrund for implementering af de grønne afgifter. Det blev sagt til hudløshed, det blev sagt flere gange daglig: Disse penge kommer krone for krone og ubeskåret tilbage til erhvervslivet.

Problemet er, at dette har ikke fundet sted, og det finder sikkert fortsat ikke sted. Og derfor, som vi sagde dengang, er det her en god pengemaskine. Det er det, vi i partiet Venstre kalder en fed fiskal fidus, og sådan virker den. Vi vil ikke rodes ind i disse processer. Jeg ved ikke, om det er lette processer, vi taler om her, eller det er tunge processer. Jeg kan spørge, om statsministeren måske har fået en afklaring.

For os hører dette lovforslag under de lette processer, så det bliver det gule kort fra Venstres side.

(Kort bemærkning).

**Elsebeth Gerner Nielsen (RV):**

Jeg synes, det her er så grove beskyldninger. At kalde det en fiskal afgift. Se på finansloven, om de grønne afgifter på erhvervslivet på nogen måde indgår i statens budget! Det gør de ikke. Meningen er, at hver en krone, der kommer ind i grønne afgifter, skal tilbage til erhvervslivet.

Så synes jeg, at man skal være opmærksom på, at der selvfølgelig er forskel på tilsagn og udbetalinger. Hertil kommer, at hvis det endelig skulle vise sig, at der ikke var ansøgninger nok til energibesparende projekter inden for erhvervslivet, så har vi andre muligheder for at tilbagebetale pengene f.eks. ved at sænke arbejdsmarkedsbidraget for erhvervslivet.

(Kort bemærkning).

**Peter Hansen-Nord (V):**

Fru Elsebeth Gerner Nielsen sagde, at man kunne sænke arbejdsmarkedsbidraget, som jo er delt op i tre. Så synes jeg, at det er interessant, at et væsentligt punkt i nogle finanslovforhandlinger bl.a. gik ud på at hæve lige netop dette emne fra 8 pct. til 12 pct. Skattereformen opererer med en implementeringsperiode, som også gælder

for de grønne afgifter – vægten af de grønne afgifter og provenuet af de grønne afgifter – indtil skattereformen er fuldt implementeret.

Jeg peger bare på, at i det tidsrum, vi nu har gennemlevet, hvor afgiftssatserne har været forholdsvis lave, og inden man når den fulde effekt eller får den helt store lussing i 1998, at så har vi kunnet konstatere, og det vil ministeren kunne svare på i forbindelse med de spørgsmål, der nu bliver stillet i relation til lovforslag nr. L 117, at langt fra alle de midler, der er opkrævet, er kommet tilbage.

(Kort bemærkning).

**Elsebeth Gerner Nielsen (RV):**

Bare for historieskrivningens skyld: Forslaget om at hæve arbejdsmarkedsbidraget hænger jo sammen med en finanslovforhandling, som jeg ikke skal komme ind på her, men hvor vi i samarbejde med Det Konservative Folkeparti havde nogle ideer om, at vi kunne tilrettelægge beskatningen og det danske skattesystem på en anderledes måde, først og fremmest med det formål at sikre, at skattesystemet i Danmark ligner det, man har hos vores konkurrenter bl.a. i Tyskland. Men det har ikke noget med sagen her at gøre.

Det er i forvejen sådan, at ideen bag de grønne afgifter er, at de dels skal finansiere energibesparende projekter i erhvervslivet med henblik på at få så stor CO<sub>2</sub>-effekt som muligt, dels skal bruges til at sænke arbejdsmarkedsbidraget. Og arbejdsmarkedsbidraget, som vi har vedtaget, vil blive sænket. Det vil blive sænket i de kommende år som følge af, at de grønne afgifter bliver ført tilbage til erhvervslivet. Og hvis det viser sig, at vi ikke kan bruge tilstrækkelig mange penge på energibesparende projekter, fordi erhvervslivet ikke søger, så kan vi selvfølgelig sænke arbejdsmarkedsbidraget yderligere.

(Kort bemærkning).

**Peter Hansen-Nord (V):**

Jeg synes egentlig, det er en interessant diskussion, vi har fået som en lille flig af L 117, og jeg vil også gerne for historieskrivningens skyld holde fast i det, som fru Elsebeth Gerner Nielsen her sagde om, at disse penge kommer under alle omstændigheder tilbage krone for krone.

Jeg konstaterer bare, at i det tidsforløb, der har været, har det ikke være tilfældet, og jeg har svært ved at se, men jeg er glad for at få tilsagnet her i dag fra Det Radikale Venstre, at alle