

Ved ændringer af undergrundsloven i folketingsåret 1994-95 blev der givet hjemmel til at indføre miljøvurderinger af offentlige og private projekter i Danmark, herunder også anlæg af rørledninger til transport af olie og gas.

Undergrundsloven omfatter imidlertid ikke rørledninger til transport af udenlandsk producerede kulbrinter. Sådanne udenlandske rørledninger, der føres over den danske kontinental-sokkel, skal etableres med hjemmel i kontinentalsokkeloven.

Forslaget her skal sikre, at der forud for etableringen af udenlandske transitørledninger også foretages en vurdering af projektets virkning på miljøet, ligesom projektet skal sendes til offentlig høring, så de berørte myndigheder, borgere og organisationer får mulighed for at udtale sig, før projektet sættes i værk.

VVM-direktivet gælder både for undergrundsloven, planloven og råstofloven, og derfor finder Socialdemokratiet det vigtigt også at indføre muligheden for miljøkonsekvensvurdering i forhold til kontinentalsokkeloven.

Lovforslaget sætter endvidere lov om jagt og vildtforvaltning i kraft på havanlæg samt inden for disses sikkerhedszoner. Denne detalje foreslås for at bringe kontinentalsokkeloven i overensstemmelse med anden lovgivning.

Socialdemokratiet anbefaler lovforslaget.

Erik Jacobsen (V):

Desværre er det sådan, at vores ordfører på området er blevet syg. Så jeg har fået fornøjelsen at fremlægge ordførertalen.

Som udgangspunkt kan Venstre støtte lovforslagets intention om at forbedre miljøvurderingerne for større projekter på den danske kontinentalsokkel.

Hvor projekter antages at påvirke miljøet i væsentlig grad, finder vi det naturligt at høre de implicerede parter.

Som det også fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, har Kommissionen tidligere gjort opmærksom på, at den hidtidige danske procedure ikke har været tilstrækkelig, og det er derfor også grunden til at gøre vores procedure bedre.

Men der er dog nogle punkter ved lovforslaget, som vi ønsker nærmere belyst, inden vi vil give et endeligt tilsagn om at støtte dette lovforslag.

For det første undrer det mig lidt, at det i det hele taget er nødvendigt at kræve de såkaldte VVM-redegørelser implementeret for at opfylde

vore europæiske forpligtelser. Derfor kunne jeg godt tænke mig at vide, om der overhovedet er blevet overvejet alternative muligheder for at opfylde Kommissionens ønske i stedet for de meget formelle og tunge VVM-redegørelser.

Jeg er ganske klar over, at vi allerede har implementeret VVM-direktivet i planlovgivningen for projekter på land og i råstofloven, for så vidt angår indvinding af råstoffer på søterritoriet og kontinentalsoklen.

Men alligevel tillader jeg mig at sætte et spørgsmålstejn ved, hvorvidt denne implementering virkelig er nødvendig også i lov om kontinentalsoklen.

I Venstre finder vi det vigtigt, at en høring finder sted i forbindelse med projekter, der antages at påvirke miljøet i væsentlig grad, men vi finder det samtidig lige så vigtigt, at en sådan høring ikke skaber unødige gener for projekterne. Derfor er det også vigtigt at håndtere en høringsprocedure efter en stram tidsplan med klare høringsfrister, således at projekter ikke bliver obstrueret unødvendigt.

I henhold til VVM-direktivets artikel 5-10 skal de enkelte medlemsstater selv udpege, hvilke typer projekter der skal vurderes, samt fastsætte kriterier og/eller ændre grænseværdier for, hvilke projekter der skal VVM-godkendes. Det er den pligt eller bemyndigelse, vi med dette lovforslag lægger i hænderne på ministeren.

Dette fører mig så ind på et andet punkt, som jeg er en smule bekymret for ved dette lovforslag. Lovforslaget giver ministeren vide bemyndigelser til på egen hånd at foretage en vurdering af, hvilke projekter der skal omfattes af en eventuel lov. Jeg så helst kriterierne for, hvilke projekter der i fremtiden vil kræve en VVM-procedure, præciseret i loven, således at dette tydeligt fremgår heraf.

For det tredje ønsker vi i Venstre en nærmere belysning af, hvad andre EU-lande egentlig har gjort på dette område. Hvem har på nuværende tidspunkt implementeret VVM-proceduren for projektet på deres del af kontinentalsoklen? Ydermere ønsker vi at få belyst, på hvilke områder Danmark går længere, end vi internationalt har forpligtet os til.

Afslutningsvis vil jeg vende blikket imod den del af lovforslaget, som omhandler jagt, og spørge ministeren, hvilke konsekvenser ændringerne vil få for jægerne. Hvordan er de stillet efter vedtagelsen af dette lovforslag i forhold til gældende lov, og har ændringerne en reel betydning?