

supplement, og det skal det især, fordi der er en lang række produkter, som det ikke giver mening at tale om i økologisk sammenhæng.

Hr. Hindrup Andersen har ikke på noget tidspunkt fået dokumenteret, hvad en økologisk vaskemaskine, en økologisk computer, et økologisk fjernsyn er for størrelser. Men det er da produkter, som belaster miljøet mere eller mindre alt efter, hvilken teknologi de er fremstillet ved hjælp af, og derfor gælder det på alle disse nonfoodområder om at udvikle et miljømærke, som minimerer miljøbelastningen, og som tilskynder til udviklingen af en renere teknologi.

Det er derfor min opfattelse, at hvis vi får vedtaget den dagsorden, som hr. Jacob Haugaard og SF har foreslået i dag, vil det være et positivt skridt i det fortsatte miljøarbejde. Det vil være en støtte til forbrugerne i deres ansvarlige indkøb, og det vil være et bidrag til, at danske og nordiske virksomheder kan være helt i front med en progressiv erhvervspolitik og klare sig bedre på markedet i kraft af de fortrin, som de måtte have på miljøområdet. Derfor synes jeg, at debatten tyder på at have bragt os et godt skridt videre, og jeg er glad for det forløb, den har haft.

Niels Jørgen Langkilde (KF):

Jeg vil også takke for en udmærket debat på mange punkter. Det har i alt fald vist sig i forhold til den debat, vi havde sidste gang om mærkningen, at Tinget har flyttet sig. Der er i dag en bred enighed om, at mærkning er et af de instrumenter, der skal bruges og kan bruges. Det synes jeg hører til de positive elementer i debatten.

Det, vi ikke rigtig har fået så klart redegjort for, er, hvorfor man har skiftet politik i Danmark og svinger over til Svanen. Der har været noget med, at det hævdes at gå lidt dårligt med Blomsten. Og ministeren var nok i den samme situation som en af talerne, nemlig at hans tale var skrevet på forhånd. Ministeren hævdede, at han netop i dag i et møde med Ritt Bjerregaard, kommissæren fra EU på miljøområdet, har fået nogle nye og vigtige oplysninger på det her område. Det vil jeg bede ministeren om at give os en nøjere redegørelse for i Miljøudvalget, for jeg synes, det er vigtigt at få sådan en vurdering med ind i det arbejde, vi åbenbart kommer til. Som stemmerne ser ud i øjeblikket, sådan som jeg kan tælle dem, bliver det et arbejde, vi skal i gang med. Og så er Det Konservative Folkeparti naturligvis i arbejdstøjet og sidder ikke med

korslagte arme og lader andre lave tingene, hvis vi mener, vi kan bidrage til, at det bliver bedre.

Ministeren og for den sags skyld også forespørgerne skylder os et svar på, om man betingelsesløst vil tilslutte sig svanemærket. Det synes jeg er meget afgørende. Vi har set i mange situationer, at netop den, der er ved at ansøge om at komme ind, kan stille betingelser. Jeg vil godt være med i selskabet og bidrage til selskabet, hvis jeg får noget for det. Og dér kan Danmark stille nogle krav, og ministeren stillede selv nogle. Det var ikke de værste. Det at sætte på at netop miljømærket kommer til at medvirke aktivt – det miljømærke, der bliver markedsført med statskroner til sin tid – til at understøtte vores generelle miljø- og energipolitik, synes jeg var væsentligt.

Jeg synes også, det var væsentligt – og det må det også være for SF og Socialdemokratiet, der så mange gange taler imod enstemmighedsafgørelser på miljøområdet – at det blev en af betingelserne, at man sagde, at hvis vi skal være med i denne her forening, så må vi kunne stemme os igennem, uden at der skal være enstemmighed om det hele, for ellers går vi ind i et tog, der er gået i stå.

Hvis det så er rent skidt, kunne man også overveje, når jeg nu kan fortsætte rådgivningen af dem, der vil lidt ind i en blindgyde, nogle overgangsregler. Det synes jeg også var en naturlig ting at tage op og sige: Kan vi ikke få det, som vi vil have det, så må vi have nogle overgangsregler, der tager hensyn til energi og til mange af de andre elementer.

Så skal jeg til slut kommentere selve dagsordenen. Dagsordenen og den debat, vi har haft, har ikke bragt Det Konservative Folkeparti på andre tanker. Vi vil stemme imod dagsordenen, som den ligger for nuværende. Men jeg kan så også sige, at hvis den skulle blive vedtaget og regeringen går i gang med arbejdet, vil vi selvfølgelig forsøge at få det bedst mulige ud af det til gavn for miljøet.

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Inden jeg giver ordet til miljø- og energiministeren, vil jeg godt lige sige, at debatten altså stadig væk er i gang heroppefra, så hvis man lige vil have lidt mere ro i den øvrige debat, vil det være dejligt.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Jeg har lidt svært ved at forstå, hvad der ligger i begrebet betingelsesløs tilslutning, som nogle