

Og før Danmark giver sin endelige tilslutning til svanemærket, må det også ligge helt klart, hvilke krav der skal opfyldes, for at svanemærket kan gives, og som sagt skal kriterierne selvfølgelig også opfylde de danske målsætninger for en bæredygtig energiudnyttelse i fremstillingsprocessen.

Det har været diskuteret, om tilslutningen til svanemærkningen bør afvente en EU-miljømærkningsordning. Men så længe svaneordningen er en frivillig ordning, som på ingen måde stiller sig hindrende i vejen for en senere indført EU-mærkning, men som måske tværtimod kan supplere en EU-mærkning eller sammenarbejdes med den, har CD ingen betænkeligheder.

CD kan derfor tilslutte sig det dagsordensforslag, der er fremsat, fordi miljøministeren i dag klart har tilkendegivet, at svanemærket ikke vil forhindre, at der i EU-regi senere opnås enighed om en fælles mærkningsordning.

(Kort bemærkning).

Niels Jørgen Langkilde (KF):

På baggrund af, at CD har bundet sig til det i forbindelse med statsministerens skriftlige åbningsredegørelse, kan jeg udmærket forstå CD's holdning; det har jeg ikke problemer med. Men når man nu vil bevæge sig ind i sådan en mærkning, kunne jeg tænke mig at spørge CD's ordfører, om man ikke kunne bruge den model, man bruger, når man tiltræder andre internationale traktater, og hvor man siger: Vi vil gerne være med, men vi stiller altså de og de betingelser, og får vi disse betingelser opfyldt, er vi med, men hvis vi ikke kan få dem opfyldt, må vi have en associeringsordning eller et eller andet i den retning.

Var det ikke en mulighed at arbejde videre på den front? For netop når der skal optages nye medlemmer, sker der jo mange gange det, at der bliver gjort hovedrent, og det vil bl.a. sige, at der bliver luget ud i nogle af de kriterier, som ikke er så gode. Vi kan jo f.eks. se, hvordan den regeeringskonference, der nu foregår i EU, hænger meget sammen med, at vi gerne vil forberede EU til at kunne modtage flere medlemmer.

Var det ikke en idé at lægge samme vægt på dette forhold i forbindelse med svanemærket, hvis man vil køre den vej, altså at sige til de lande, der er indstillede på det: Vi går med under forudsætning af, at nogle kriterier laves om? Så vil vi godt være med, og så får I den goodwill, det er også at have Danmark med.

Sonja Albrink (CD):

Jeg er glad for, at hr. Niels Jørgen Langkilde kan forstå, at når CD har sagt ja til den del af lovka-taloget, er vi loyale over for regeringen, og derfor vil vi også gerne kigge på det, når det kommer. Men dermed har vi jo ikke sagt ja til det. Vi har sagt ja til, at der kommer et forslag, men vi har ikke sagt ja til, hvad indholdet skal være.

Til det sidste, hr. Langkilde nævnte, vedrørende kriterierne og den slags ting, vil jeg sige, at det vil jeg se på til den tid. Det er ikke noget, jeg vil tage stilling til i dag.

Ole Donner (DF):

Jeg vil starte med at sige, at jeg er meget tilfreds med, at vi har denne forespørgsel i dag, for det er godt at få diskuteret disse ting.

Og Dansk Folkepartis hovedsynspunkt her er, at jo mere information der kommer, jo bedre er det for forbrugerne. For det er godt for forbrugerne, at de kan se, hvad de forskellige varer indeholder, og hvordan de er fremstillet. Og det må også være i producenteres interesse at give så mange oplysninger som overhovedet muligt.

Men selvfølgelig kan oplysningerne også blive så mange, at de vil være vildledende, og derfor kan det være godt med en eller anden form for miljømærke, for hvis man kan sammenfatte en lang række oplysninger i et sådant mærke, er det jo at foretrække, frem for at man skal have en papæske på 50 gange 50 cm for at emballere et stykke håndsæbe, for at alle oplysningerne kan være der.

Derfor går vi i Dansk Folkeparti ind for, at der finder en eller anden mærkning sted. Og for vores vedkommende er det absolut ikke nødvendigt, at det skal foregå i EU-regi. Som det er sagt tidligere, må det meget gerne foregå på globalt plan. Men vi kan heller ikke have noget imod, at det kun foregår i et samarbejde mellem de nordiske lande. Vi mener bare, at det kræver en stor undersøgelse og en efterfølgende debat at finde ud af, hvilke mærker man skal bruge, og hvorfor man lige præcis skal bruge et bestemt mærke.

Og derfor kan vi ikke tilslutte os det dagsordensforslag, der foreligger, for det går jo ud på, at der skal komme et lovforslag om, at man skal tilslutte sig svanemærket, og det mener vi er forkert. For miljø- og energiministeren siger jo klart og tydeligt, at hvis der er flertal for det her i salen, kommer han med et lovforslag om at tilslutte sig Svanen, og det finder vi betænkeligt, og specielt hvis det bliver vedtaget med en enkelt stemmes flertal.