

på samme plan. Vi skal have de samme regler, og derfor går vi ind for en EU-blomst, en EU-svane, eller hvad det nu kan være. Det er egentlig lige meget med mærkningen, bare vi har fælles regler i EU-landene, og hertil hører de fleste nordiske lande jo efterhånden også.

(Kort bemærkning).

**Niels Jørgen Langkilde (KF):**

Jeg forstår på ordførerne for Socialistisk Folkeparti, for Det Radikale Venstre og andre, at man ikke kan stille krav, inden man bliver optaget. Det forundrer mig lidt, og derfor vil jeg godt spørge Fremskridtspartiets ordfører, om de vil finde det fremmed at stille krav, inden man tilslutter sig en ordning, og om man ellers ikke vil tilslutte sig.

(Kort bemærkning).

**Aage Brusgaard (FP):**

Vi vil slet ikke tilslutte os svanemærket på nordisk plan. Vi vil tilslutte os det, som man på EU-plan kan blive enige om, og det må jo være noget af den konklusion, der står her, og som jeg læste op. Det er efter min vurdering fuldstændig tåbeligt at godkende vaskepulvere og så videre, hvis man slet ikke tager hensyn til, hvor meget varme det kræver for at være effektivt, hvor meget vand det kræver for at være effektivt osv. Altså det, vi går ind for, er, at vi skal vurdere tingene, ja, det er sagt tusind gange, men altså fra vugge til grav, ganske enkelt. Vi kan ikke bare pille en enkelt del ud og sige: Det her opfylder nogle kriterier, derfor skal det godkendes. Vi må prøve at se på helheden. Det er nok ikke svar nok, men det var et svar.

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Jeg er da helt enig med hr. Aage Brusgaard, og det tror jeg alle er, om, at disse miljømærkningsordninger skal være en livscyklusbetragtning fra vugge til grav, og det er Svanen, og det er EU-blomsten. Det er slet ikke det, der er forskellen, og derfor er det heller ikke afgørende i diskussionen.

Det, der er diskussionen, er: Er kriterierne gode nok? Hvor mange produkter bliver godkendt? Er der noget tempo over udviklingen af nye produkter, der kommer ind? Og dér må man sige, at når vi sammenligner kriterierne – og det står i den rapport, som hr. Aage Brusgaard selv har henvist til – er der noget, der taler for kriterierne i Blomsten, og noget, der

taler for kriterierne i svanemærket. Men det, der er den helt afgørende forskel, er, at der stort set ikke er nogen produkter, der har fået et EU-blomst-mærke. Det går ganske enkelt for langsomt, og det er da en kendsgerning, som også Fremskridtspartiet bliver nødt til at forholde sig til.

Og så bliver jeg nødt til at sige, når hr. Aage Brusgaard snakker om Portugal og spanske virksomheder og fælles niveau, at det er jo netop ikke fælles standarder, som alle skal rette sig efter. Der er tale om anderledes standarder, der er højere på miljøområdet, således at der er nogle virksomheder, der får et mersalg ved at lægge sig på et bedre miljøniveau end det, der er i de fælles regler. Det er en helt afgørende forskel.

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Hr. Bent Hindrup Andersen som ordfører.

**Bent Hindrup Andersen (EL):**

Jeg vil godt indlede med at sige, at vi fra Enhedslisten hellere havde set en forespørgselsdebat om, hvilke initiativer regeringen vil tage på området miljømærker, frem for en debat, som er afgrænset til et for eller imod et bestemt miljømærke, nemlig Svanen. Emnet miljømærker er spændende og interessant, men debatten bliver fra starten afsporet, når forespørgslen begrænses til et for eller imod et bestemt miljømærke.

Når vi hellere havde set en bredere debat, er det, fordi vi mener, at svanemærket, og det gælder også EU's miljømærke, Blomsten, begge er funderet i en misforstået udnyttelse af den politiske forbruger. Derfor er Enhedslistens position her i debatten negativ, til trods for at der uden tvivl eksisterer et flertal, hvori Enhedslisten indgår, for i langt højere grad at benytte mærkning som et led i miljøkampen. Men nu har man fra en række partier valgt at fokusere på uenigheden frem for det fælles fodslag, og det kan jeg kun beklage.

Dette synspunkt har vi tidligere fremført over for både regeringen og SF. Herfra har man imidlertid afvist at diskutere alternative mærkningsstrategier. For SF er det tilsyneladende nu blevet en helt religiøs sag, at Danmark tilslutter sig miljømærket Svanen uden at undersøge andre og efter vores mening bedre miljøstrategier.

Enhedslistens synspunkt er, at der kun er plads til et begrænset antal miljømærker, hvis mærkeskoven skal have nogen gennemslags-