

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Hr. Langkilde går meget op i et enkelt eksempel, som en person fra en bestemt brancheforening har givet ham på, at kriterierne måske ikke er gode nok. Men sådan vil vi jo også se en masse eksempler med Blomsten, hvis den skulle komme til at virke. Der vil jo til enhver tid være diskussioner om de enkelte kriterier, der vil kunne rettes indvendinger mod dem.

Er hr. Langkilde ikke enig i, at det forhold, at man har en enkelt diskussion, berettiget eller ej, omkring et kriterium for et bestemt produkt, ikke i sig selv er et argument imod den pågældende mærkningsordning? Det kan højst være et lille eksempel på noget, der skal rettes inden for den enkelte mærkningsordning.

Så vil jeg gerne spørge hr. Langkilde, om han ikke tror, at antallet af danske virksomheder og dermed antallet af danske produkter, der bliver svanemærket, vil stige ganske voldsomt, hvis Danmark officielt tilslutter sig og gennemfører en informations- og oplysningskampagne, som vi er nogle, der har talt for.

Så vidt jeg ved, er det i dag sådan, at antallet af produkter på det danske marked er 1/5 af, hvad der er på det svenske, og det tror jeg da skyldes, at Danmark ikke officielt er med, og at man derfor ikke regner med at få den gevinst på markedet, som ligger i, at mærket er kendt. Så er hr. Langkilde ikke enig i, at vi ville få en langt større udbredelse af mærket?

Endelig omkring oplysning: Er det rigtigt, at Det Konservative Folkeparti ud over at være imod Svanen også mener, at man skulle nedlægge f.eks. Den Grønne Fond i forbindelse med finanslovforhandlingerne? For hvis det er sandt, og det tror jeg nok, det er, så begynder det jo at se lidt sort ud med de flotte løfter om, at man vil oplyse forbrugere.

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Jeg kunne godt tænke mig at vide, om Det Konservative Folkeparti ikke mener, at det er bedre at have ét svanemærke end eksempelvis 200 forskellige mærker på tekstilområdet. Er det ikke bedre at have ét mærke, der fungerer, end et hav af vidt forskellige mærker?

Og så kunne jeg i det hele taget godt tænke mig at vide, hvordan Det Konservative Folkeparti agter at leve op til sine egne holdninger. Jeg har med stor interesse læst det holdningsprogram på miljøområdet, som Det Konservati-

ve Folkeparti har lagt frem, og jeg kan ganske enkelt ikke se, hvordan man fra partiets side vil leve op til de smukke intentioner. Man siger, at man vil satse på uddannelse og undervisning, og man vil satse på den oplyste forbruger osv., men jeg har ikke til dato oplevet ét eneste initiativ fra Det Konservative Folkepartis side, der kan sikre, at vi rent faktisk får en oplyst forbruger.

(Kort bemærkning).

Erik Mortensen (S):

Jeg hæftede mig ved, at hr. Niels Langkilde selv gjorde opmærksom på, at det globale arbejde var en umulighed, EU-arbejdet gik for langsomt. Så må der være to muligheder for mig at se. Enten har man en enormt stor tro på, at man kan forcere EU-arbejdet, eller også er det måske i virkeligheden et spørgsmål, om man ud fra sit partiprogram har nogle smukke tanker, men reelt ikke ønsker, for man kan ikke både afskrive det globale og erkende, at EU går for langsomt og så alligevel have nogle flotte målsætninger for, hvad man egentlig vil.

En af tingene må være indeholdt i mit spørgsmål: Er det i virkeligheden et spørgsmål om, at man ikke ønsker noget i den retning her, eller har man virkelig så stor en tyrkertro på, at EU-arbejdet kan forceres, sådan at vi inden for en ganske kort tid kan få et funktionsdygtigt EU-mærke?

(Kort bemærkning).

Niels Jørgen Langkilde (KF):

Jeg skal prøve at nå at besvare alle sammen.

For det første kan jeg bekræfte, at vi har stillet forslag om at afskaffe Den Grønne Fond, og jeg skal ikke gå nærmere ind i det. I udvalgsrapporterne kan man se de forskellige eksempler, der har været bragt frem, hvis vi skal diskutere det, men det ligger lidt uden for emnet i dag. Derfor vil jeg ikke gøre mere ud af det.

Et argument vælter ikke svaneordningen, men jeg tog ét eksempel frem, og derudover gjorde jeg opmærksom på en generel ting med energien. Det har miljøministeren været inde på, det har SF's ordfører selv været inde på. Der har vi et væsentligt problem med mærket.

Så er der spørgsmålet fra den radikale ordfører: Er ét mærke som Svanen ikke bedre end mange dårlige? Jo, det er da oplagt, at det vil være et fremskridt, men det er på anden måde ikke en vej videre til noget, der er bedre. Det er ikke den direkte vej til EU-mærket. Hvis det