

bl.a. at man ved at tilsætte noget til shampooen kan kalde den miljøvenlig. Det er jo situationen i Sverige. Men nu stiger selv de handlende af og siger, at det er for useriøst, og at de ikke vil være med. Og de svenske miljømyndigheder siger, at de ikke vil være med i kriteriediskussionerne mere.

Det er altså en ordning, som måske fungerer godt på nogle punkter, som faktisk har vist fremragende resultater på nogle punkter, men som altså har mange lig i lasten, og hvorfor dog ikke være med til at bruge alle kræfterne på at skabe det ideelle miljømærke?

(Kort bemærkning).

Erik Mortensen (S):

Til hr. Bent Hindrup Andersen vil jeg sige, at det ikke var et spørgsmål om at sammenligne Ø-mærket med svanemærket. Jeg sagde, at Ø-mærket er blevet slået fast i den danske befolknings bevidsthed, og jeg ved, at dette her ikke har spor med økologi at gøre, for jeg ved udmærket godt, at svanemærket og økologimærket rent indholdsmæssigt er to vidt forskellige størrelser.

Og med hensyn til kriterierne vil jeg sige til både hr. Jørgen Langkilde og hr. Bent Hindrup Andersen, at vi altså selv skal være med for at kunne ændre disse kriterier, og jeg nævnte selv som en mulighed, at det er noget af det, som vi skal arbejde på, hvis vi kommer med i et svanemærkesamarbejde.

For EU-Blomstens vedkommende gælder i øvrigt nøjagtigt det samme: Der skal der jo også være en række udvælgelseskriterier osv., og dem arbejder vi jo også med på. Vi føler bare, at vores problem med EU-mærket er, at arbejdet med det nærmest står i stampe, og at vi ingen vegne kommer. Vi tager hellere dette skridt.

Og om vi kan bruge pengene to gange, er nærmest et akademisk spørgsmål, for vi er jo medlem af EU, og vi arbejder selvfølgelig på de områder, som EU har udvalgt som arbejdsområder, herunder også EU's miljømærke. Men hvor mange penge Danmark bruger på netop den del af arbejdet i EU, må jeg indrømme at jeg ikke kan svare på, og jeg ved ikke, om nogen kan, eller om det er uspecificeret.

Men det er jo de samme betingelser, der gælder for de to mærker – det var hr. Langkilde også inde på i forbindelse med kriterierne – spørgsmålet er bare, hvad vi kommer længst med, og her anbefaler vi helt klart svanemærket.

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Jeg vil spørge hr. Erik Jacobsen, om han kan komme med nogle eksempler på, at svanemærkets eksistens – det har jo eksisteret i Sverige i et godt stykke tid – f.eks. har været med til at udvikle et hundrede procents genbrugspapir, hvilket jo er utrolig vigtigt, og hvilke andre initiativer og ting det har været med til at påvirke i Sverige. Ingen! Og det er netop, fordi man i Sverige ikke sætter pris på råvarerne, fordi man har masser af den.

Og på samme måde vil jeg spørge hr. Erik Jacobsen, hvorfor vi skal have indført de kriterier for vejledning, som drejer sig om vaskemaskinernes vandforbrug, for vandforbruget gør man jo heller noget for at spare på i Sverige, og det samme gælder elforbrugende maskiners energiforbrug. Og hvorfor skal man indføre et miljømærke i Danmark, som ligger langt fra det, som vi arbejder på at få indført i det danske produktionsled?

Men først og fremmest vil jeg gerne have at vide, om der er nogen eksempler på, at Sverige har været med til at udvikle f.eks. vaskemidler, som overhovedet ikke indeholder noget, der er genetisk modificeret, eller noget, der er baseret på dyrkning med pesticider eller andet af det, som jo før var hovedingredienserne i vaskemidlerne.

Anden næstformand (Henning Grove):

Den socialdemokratiske ordfører hedder Erik Mortensen og ikke Jacobsen.

(Kort bemærkning).

Niels Jørgen Langkilde (KF):

Hr. Erik Mortensen nåede ikke at fortælle os, om shampoo-eksemplet fra Sverige gjorde indtryk på ham, og om det er noget, der gør svanemærket mindre prisværdigt. Det spørgsmål synes jeg han skylder os et svar på.

Jeg synes også, han skylder os et svar på, om det er hensigtsmæssigt at bruge et mærke, som er bygget på nogle forudsætninger på vandområdet, som ikke er vores, for vi har jo hårdt vand i hovedparten af landet, og i Sverige har man blødt vand. Skal vi udvikle og bruge nogle mærker, der har kriterier, der slet ikke svarer til det, der er vilkårene hos os? Det synes jeg vi skal have svar på.

Og så synes jeg også, det er en besynderlig holdning, man har, når man siger: Det er vi utilfredse med, og det er dårligt, men det vil vi alligevel være med i, og så vil vi lave det om.