

Først til hr. Langkilde, som spørger, om det alene er antallet af godkendte produkter i en given mærkningsordning, der er afgørende. Det er da en af de afgørende ting, det er klart nok. En mærkningsordning, der kun omfatter et enkelt produkt, er ikke ret meget bevendt, hvorimod en mærkningsordning, hvor tusindvis af produkter er miljømærkede, er velfungerende.

Men det afhænger også af, om kriterierne er rimeligt gode: Er de stramme nok, er de hele tiden dynamiske, så de fører til udvikling af ren teknologi, bedre miljøvirkning i forbruget, osv.? Er der mulighed for genanvendelse? Kriterierne i hele livscyklussen er afgørende, og endelig er også det markedsområde, hvor mærket er anerkendt, af stor betydning. Vi må foretage en samlet afvejning af de tre elementer, og der er ingen tvivl i vores sind om, at den samlede afvejning fører til, at det vil være fornuftigt, at Danmark tilslutter sig Svanen.

Jeg vil i øvrigt godt spørge: Hvis man nu har det synspunkt, som jeg forstår er Det Konservative Folkepartis, og som jeg grundlæggende er enig i – nemlig at det ville være bedre at have et mærke på EU-niveau – vil hr. Langkilde så ikke anerkende, at der måske kunne være en del fornuft i at presse på i EU-arbejdet ved at sige, at nu gider vi ikke vente længere, nu laver vi det selv? Så hjælper vi i hvert fald de danske forbrugere og det nordiske marked, indtil der sker noget i EU. Jeg tror faktisk, det er den bedste måde at presse EU på. Hvis vi derimod lader være at gøre noget og sidder med hænderne i skødet, får EU at vide, at man bare kan tage den med ro; og så kan der gå 5, 10, 15 år, inden der sker noget, eller måske sker der aldrig noget.

Til hr. Hindrup Andersen: Jeg synes måske, det er noget af en forplumring af debatten at begynde at diskutere økologisk landbrug kontra IP-produktion. Det, der er afgørende for os, er, at vi har nogle miljømærkninger, som forholder sig til alle ikkefødevarer i hele produktionsprocessen, forbrugsprocessen og bortskaffelsesprocessen. Økologi handler jo i meget stort omfang om brug af pesticider og kunstgødning, og det giver altså ikke ret megen mening at snakke om kopimaskiner, faxmaskiner, telefoner eller plæneklippere. Jeg synes, hr. Hindrup Andersen gør økologien en kæmpe bjørnetjeneste ved at udvide økologibegrebet så voldsomt, og dertil kommer, at der er en hel masse miljøbelastninger, som ikke indgår i begrebet.

Hvis vi skulle til at udvikle selvstændige danske økologimærker, uanset hvor underligt vi skulle skævvride begrebet, måtte vi til at starte helt forfra. Det ville betyde, at vi ville få et enormt dobbeltarbejde og få et mærke, der kun gjaldt for Danmark. Det er altså en helt gal miljøprofil, og det er slemt, at Enhedslisten allierer sig med de borgerlige på dette område.

Jeg beklager, at jeg ikke kan nå at svare hr. Vibjerg i denne omgang.

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Jeg vil gerne vende tilbage til de store dagligvarer, hvor det først og fremmest har en miljømæssig effekt, at man tydeligt skal kunne se, hvilke varer det er, man tager på hylderne, og her mener jeg, at et svanemærke på samme måde som den integrerede landbrugsproduktion vil blokere for økologiens udvikling.

Svanemærket vil også være med til at fastlåse og blåstemple produktioner og produktionsprocesser, som er helt uacceptable i forhold til det, man kan opnå med økologiske nonfood-varer. Det gælder både tekstiler, maling og papir og især vaskemidlerne, som jeg var inde på før. Meget, meget, meget store grupper bliver med svanemærket blåstemplede på et produktionsgrundlag, som man indretter sig på og fastlåser. Derigennem går hele udviklingen i stå, og man giver dem faktisk en god anledning til at angribe og isolere det, der sker i øjeblikket: en alternativ, progressiv produktion i Europa. Og den alternative produktion, det er den, jeg allierer mig med, og inden for den fordømmer alle svanemærket.

(Kort bemærkning).

Niels Jørgen Langkilde (KF):

Hr. Jørn Jespersen nåede ikke at svare på de meget negative bemærkninger om en bestemt brancheorganisation, som faktisk deler synspunkter med hr. Jørn Jespersen. Jeg vil håbe, der bliver tid til det i næste runde. Men jeg kan følge det svar op, jeg så fik i sidste runde, og dér kan jeg forstå på hr. Jørn Jespersen, at det er meget interessant, at der er mange, der bruger et mærke, at det dækker et stort marked.

Derfor vil jeg gerne spørge hr. Jørn Jespersen: Hvorfor kommer han ikke med et forslag om, at vi skal tilslutte os den tyske ordning. Det er et langt større marked, der er i den tyske ordning Blau Engel. Hvad er årsagen til, at man vælger