

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Jeg lyttede med interesse til Venstres ordførers tale her, en tale, som var grundigt forberedt, velinformeret og indholdsrig. Og den sluttede, som jeg også havde forventet, med oplysningen om, at Venstre støtter den foreslåede dagsorden.

Imidlertid er det blevet mig berettet, at et medlem af Venstres gruppe i går har meddelt, at denne dagsorden er aldeles værdiløs. Det er min igennem mange år gode kollega hr. Niels Anker Kofoed, som jeg jo savner her i huset – han har jo fået så travlt andre steder – men det er da dejligt, han er til stede i dag, så vi kan få at vide, om han står bag den ordførertale, som netop er blevet holdt på hans partis vegne. Det ville dog være interessant, om hr. Niels Anker Kofoed skulle være kommet til det stadium, som omtales i det gamle ordsprog: Sig mig, hvor du er valgt, og jeg skal sige dig, hvad du mener, og hvordan du stemmer.

Så trist opfører min gode kollega hr. Niels Anker Kofoed sig sikkert ikke, og det vil være dejligt at høre det bekræftet herfra.

(Kort bemærkning).

Eva Fatum (S):

Jeg vil sige, at jeg jo har oplevet BornholmsTrafikken i lidt af hvert. Sidst var her til morgen, hvor jeg blev vækket på BornholmsTrafikken et kvarter i seks, og det var en lidt anden fornøjelse end den fornøjelse, jeg ellers har ved at sejle med BornholmsTrafikken, som ellers er et meget stabilt selskab.

Jeg vil sige tak til hr. Erik Jacobsen for en fantastisk god tale, som virkelig var blevet inspireret af det bornholmske samfund. Det kunne jeg i hvert fald høre meget, meget tydeligt.

Jeg synes, det her er så vigtig en sag, at det skal være en fælles sag for alle partier her i Folketinget. Derfor har jeg det samme spørgsmål til hr. Erik Jacobsen, som netop går på, om alle i Venstre kan stemme for dagsordenen.

Må jeg lige have lov at korrigerer med hensyn til Neu Mukran-færgen: Det var altså den socialdemokratiske ledede regering, der var med til at indstille det.

(Kort bemærkning).

Niels Anker Kofoed (V):

Til det ærede medlem hr. Arne Melchior vil jeg sige, at vi havde dobbeltmandat på samme tid i en periode, og det gik udmærket både dér og her, men jeg er meget glad for, at hr. Arne Melchior har savnet mig.

Men således provokeret af hr. Arne Melchior skal jeg sige, at jeg er valgt som Venstremand på Bornholm, og at vi er i Venstre af den opfattelse, at det er vores egen personlige opfattelse, der er gældende, og så håber vi, at partiet Venstre følger med.

Nu skal jeg komme med min kritik af det her – det er en kort bemærkning til hr. Arne Melchior: Jeg er glad for, at man får en debat her, men hr. Arne Melchior ved jo, at det er blevet en uvane i Folketinget at lave dagsordener, som ligesom dirigerer. Man kunne lave en enkelt dagsorden, der hed, at Folketinget bemyndiger regeringen til, at Trafikministeriet og BornholmsTrafikken kommer med et forslag til en ny færgе. Så enkelt kan det være.

Det, jeg var skeptisk over for, var, at det her ligner de afværgedagsordener, vi normalt har, for til sidst står der i den foreliggende dagsorden, »at regeringen inden årets udgang giver Folketinget en redegørelse om Bornholms fremtidige trafikbetjening, tonnagesammensætning m.v.«

Hvorfor skal det være inden årets udgang? Er hr. Arne Melchior parat til at sige 1. maj, for situationen er dog, at i 1999 skal det nye færgeomateriel jo være klart? Det er derfor, jeg er skeptisk.

(Kort bemærkning).

Tommy Dinesen (SF):

Når der står sådan i dagsordenen, er det jo, fordi der ikke kan stå før årets udgang, for det var vel i 1996.

Så vil jeg godt spørge, om Venstre, som jo efterhånden er blevet landets største hængekøjeparti, i de finanslovforhandlinger, der har været, har stillet forslag om, at man skulle afsætte nogle penge til BornholmsTrafikken. Vi har haft tre mødedage, efter at man har diskuteret finansloven. Hvorfor var det ikke fremme i sin tid? Hvorfor kom det frem som en pressemeddelelse i går? Jeg synes ærlig talt, det er en hån mod os andre.

Det, der står i SF's tale, ridsede jo seks eller syv ting op, som jeg synes det var rart at få belyst, og som ikke er blevet belyst før. Derfor kan vi ikke bare lave en dagsorden, der siger, at nu bruger vi 450 mio. kr. på en færgе til Bornholm. Hvad er det for en måde at føre politik på? Det kunne SF ikke engang gøre for 10 år siden, da vi ellers sad godt i hængekøjen. Den slags ting er vi holdt op med. Der skal være saglige begrundelser for, at man laver noget på det her område.