

nedsat et småsagsudvalg, som mange ordførere har nævnt, som snart kommer med anbefalinger til, hvordan disse problemer kan løses.

På CD's vegne skal jeg give støtte til, at problemet skal løses, men da vi endnu ikke vil lægge os fast på nogen bestemt model eller for den sags skyld tidsfrist, kan vi ikke støtte Enhedslistens beslutningsforslag.

#### **Første næstformand (Ivar Hansen):**

Hr. Søren Søndergaard som ordfører for forslagsstillerne.

#### **Søren Søndergaard (EL):**

Formålet med beslutningsforslaget fra Enhedslisten er bl.a. at forenkle tvangsinddrivelse af gæld.

Hvordan er inkassoproceduren så i dag? Den foregår sådan set i 9 punkter.

1. Kreditor rykker for den manglende betaling.
2. Sagen sendes til inkasso hos advokat eller inkassobureau.
3. Inkassoskrivelse sendes til skyldneren, og gælden tillægges et inkassosalær.
4. Derefter udtages stævning ved byretten.
5. Hvis skyldneren ikke reagerer, afsiges udeblivelsesdom, og gælden tillægges retsoms-kostninger.
6. Stævning eller udeblivelsesdom forkyndes personligt, og udgiften tillægges gælden.
7. Advokaten sender ny rykker til skyldneren.
8. Sagen tages til fogedretten, der indkalder skyldneren.
9. Hvis skyldneren ikke møder op, bliver der indkaldt til et nyt møde, hvor skyldneren kan afhentes af politiet. Gælden tillægges fogedgebyr og mødesalær til advokaten.

Og hvad er konklusionen så ofte på denne meget langstrakte proces? Den er, at skyldneren anerkender gælden, men ikke har nogen penge til at betale med. Og så er spørgsmålet: Hvem betaler omkostningerne for hele dette forløb? Det er et centralt problem, som vi har ønsket at se på.

En effektiv tvangsinddrivelse af tilgodehavender er efter vores opfattelse et vigtigt samfundsanliggende, ikke bare når det er store gældsposter, det handler om, og det bør ske via domstolene. Tvangsinddrivelse skal være socialt afvejst, så der ikke opstår menneskelige tragedier.

Disse to principper har der i mange år været enighed om, men vi mener, at udviklingen desværre har givet begge principper alvorlige

skrammer. De større virksomheder fortsætter med at inddrive deres tilgodehavender, men mindre virksomheder opgiver i dag at gøre det, medmindre de er sikre på, at skyldneren har værdier.

Det nuværende system er for dyrt, besværligt og ineffektivt. Det er et retssikkerhedsmæssigt problem, at mindre virksomheder ikke føler, at de kan bruge retssystemet, for dermed øges risikoen for, som hr. Aage Brusgaard fra Fremskridtspartiet sagde, at de bruger andre metoder til at indkræve deres tilgodehavende, metoder, som ofte er betydeligt hårdere for skyldnerne.

For Enhedslisten er dette aspekt utrolig vigtigt. Vi synes, det er lidt underligt, at vi har en regering, som finder anledning til gang på gang – selv mellem jul og nytår – at slå på tromme om den stigende vold og det store problem, det er, at folk kan ikke gå ude om aftenen, og jeg ved ikke hvad, og når vi så snakker om, hvad vi kan gøre for på et konkret område at forhindre trusler mod folk, trusler, som opstår af, at nogle føler sig svigtet, fordi de ikke kan få det, de opfatter som en berettiget fordring, ligger det noget mere uklart med, hvad løsningen er.

Jeg forstod på justitsministeren, at han er enig i, at der er et problem for de små erhvervsdrivende. Lønindholdelse af privat krav var ikke aktuelt, men hvad er så efter regeringens opfattelse løsningen? Jeg synes præcis som fru Lissa Mathiasen, at det fortæber sig i det aldeles uklare, hvad der så er løsningen på problemet.

Vi mener samtidig, at der er et stort retssikkerhedsmæssigt problem for skyldnerne med hensyn til de mange offentlige kreditorers tvangsinddrivelse og den manglende koordinering både mellem de offentlige myndigheder indbyrdes og mellem myndighederne og fogedretternes tvangsinddrivelse.

Samtidig med at vi fremsætter dette beslutningsforslag, opfordrer vi i Enhedslisten regeringen til at tage initiativ til at udarbejde en samlet gældspolitik, der kan virke både forebyggende og løse gældsproblemer, og i den forbindelse er det oplagt, at den sociale balance er afgørende for Enhedslisten. Der findes nemlig adskillige grupper i vores samfund, som får så få penge udbetalt, at det er socialt uforsvarligt at trække noget som helst i det beløb. Mange bistanndsatsere er blevet reduceret så kraftigt i de senere år, at flere og flere falder igennem det såkaldte sikkerhedsnet. Derfor skal der også udarbejdes regler for beregning af skyldners betalingsevne, således at man ikke forsøger at