

kredit, som de rent faktisk for nogles vedkommende bliver lokket ud i i kraft af en kraftig reklamering m.v. Jeg tror faktisk, mange stod sig endda godt ved ikke at have fået den kredit, ikke at have fået den afbetalingsordning, eller hvad det nu måtte være.

Derfor er vi bekymrede for, at man kommer ind i et system, hvor man fra kreditgivers side siger, at det bliver nemmere at give kreditten; den kan altid bare blive indeholdt i lønnen. Det gør, at mange forbrugere ville komme i den situation – og det burde heller ikke være hr. Søren Søndergaard ukendt – at de rent faktisk bliver fanget i den dér. De bliver lokket af, at det er for nemt at få kreditten, og det vil sige, at deres økonomi dermed lige pludselig bliver smadret totalt.

Det er en dårlig forbrugerpolitik, og det støtter vi ikke fra Socialdemokratiets side.

#### **Erling Oxdam (V):**

Enhedslistens forslag minder lidt om en juridisk opgave, der bliver stillet justitsministeren eller os: Hvad mener I om følgende forslag? Det er, som om man sådan vil lave hele samfundet om eller lave en mirakelkur, og jeg ser også, at man jo ligefrem i bemærkningerne siger, at gæld er et samfundsproblem. Det er nu altså først og fremmest debitorernes problem. De kunne jo, som der lige blev sagt, lade være med at stifte i hvert fald så megen gæld, som man somme tider ser.

Men det, jeg vil sige, er i nogen grad en gentagelse af både justitsministerens og fru Lissa Mathiasens tale, for man er nødt til at tage stilling til hvert enkelt punkt. Jeg vil først lige sige, at det jo er en salgsvare, når man siger, at det er en forbedring af de mindre erhvervsdrivendes muligheder for at inddrive fordringer, for det er det jo for alle, men selvfølgelig vil de få den største fordel af det. Men hvis det her blev gennemført, ville det jo blive billigere for alle mennesker.

Men i de enkelte punkter er jeg stort set enig med ministeren bortset fra punkt 2. Den forenkede procedure må henvises til småsagsudvalget, så det er der ikke mere at sige om, og det vil jo så komme i løbet af nogen tid.

Med hensyn til at ligestille lønindeholdelse for private krav med offentlige krav: Det synes jeg ville være rigtigt, og det har Venstre sammen med De Konservative jo foreslået i sidste samling. Det blev altså afvist, men jeg kan ikke forstå, hvorfor man ikke skulle ligestille det.

Det er jo netop nævnt af forslagsstillerne, at hvis debitorerne har nogle aktiver, bliver de meget ofte realiseret til småpenge, og det er jo synd. Så er tabet jo i virkeligheden meget, meget større, når effekter, der er noget værd, bliver stillet på auktion, og der er stadig væk noget tilbage af gælden. Jeg synes bestemt, at man skulle indføre en ligestilling.

Noget andet er så, at det jo er erhvervslivet, det går ud over, da det skal spille penge og arbejdskraft på at sørge for disse indeholdelser. Det kunne så tale imod, men skal der være lønindeholdelse, skal private krav stilles lige med offentlige retlige krav.

Jeg kan heller ikke overskue den bestemmelse om, at tvangsinddrivelse også af offentlige krav skal samles hos fogedretterne. Det må man kigge på i udvalget. Det er ikke sikkert, at det er særlig godt.

Og så til de sidste regler om, hvordan skyldnerens betalingsevne beregnes: Det er meget godt med sådan nogle almene regler, men de bliver jo fastsat individuelt, og den pligt for fogedretten til at få en frivillig ordning prøver man i forvejen. Og til det med at søge rådgivning: Jamen de fleste fogedmøder ender jo med, at fogden siger: Prøv at komme med et kontant tilbud og få kvittering for resten. Det er ikke noget, der skal stå i en lov.

Og det sidste er jo altså det, der må bevirke, at Venstre må sige nej til forslaget. Det er, at det så skulle ende så hurtigt og så overfladisk med en gældssanering. Det mener jeg er forkert, og Venstre kan altså ikke støtte det her beslutningsforslag.

#### **John Vinther (KF):**

Ved første øjekast ser Enhedslistens beslutningsforslag jo tilforladeligt ud. Men når man får læst det et par gange, vil man opdage, at ikke alt er lige tilforladeligt, og en del af det, der er indeholdt i beslutningsforslaget, er overflødigt og ligegyldigt.

Vi er enige i, at man skal have en forenklet procedure for inkassosager, men vi er på det punkt også enige med Socialdemokratiet i, at her vil det nok være hensigtsmæssigt, om man afventede småsagsudvalgets arbejde, før man farede frem med, hvad man kunne gøre i den sag. Det er nu godt at have et gennearbejdet grundlag at træffe beslutningerne på.

Muligheden for at foretage lønindeholdelse for private krav kan vi fuldt ud tilslutte os. Det har vi, som også hr. Erling Oxdam var inde på,