

loven, nemlig at det kom til at gælde for alle, at langsom aflivning, dvs. ved forblødning, skulle ske under bedøvelse.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Fru Pia Kjærsgaard mente at kunne konstatere et flertal for de foreliggende forslag. Det går over min forstand, men det må hun jo selv om.

Jeg skal bare desuden sige til fru Pia Kjærsgaard: Mon englænderne, franskmændene, italienerne, spanierne, tyskerne, hollænderne og belgierne også er dyrplagere, siden de trods mange debatter og grundige videnskabelige undersøgelser tillader den metode? Mon vi kan stemple alle dem som dyrplagere? Og så interesserer det mig selvfølgelig meget, at fru Pia Kjærsgaard ikke forsøgte at forsvare sine injurier på kanten af racisme, fordi hun ikke kan.

Må jeg så sige til fru Margrete Auken, som sagde, at livet er overordnet loven: Jeg vil sige det på en anden måde. Jeg vil sige, at det ikke er livet, der står i lovens tjeneste, men loven står i livets tjeneste, og det kan vi sikkert være enige om at finde hinanden på.

Og må jeg ikke sige, at disse slagtemetoder ikke primært anvendes, fordi det står skrevet i Bibelen, men de anvendes primært, fordi det er de humant set bedst tænkelige slagtemetoder, og det er også et svar til hr. Hindrup Andersen: Hvis der kan vises andet, som jeg sagde i min ordførertale, så skal inhumane slagtemetoder selvfølgelig ikke findes i dette land og helst ikke i noget land.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (DF):

Altså jeg kan lige så godt sige til hr. Arne Melchior: Alt hans racismevrøvl preller fuldstændig af på mig. Det lykkedes ikke for hr. Arne Melchior at dreje debatten hen på det, han gerne vil. Jeg synes, at denne her debat – bortset fra hr. Arne Melchior og så en enkelt utidig bemærkning fra fru Margrete Auken – har været aldeles god, og det er det, der er det fundamentale for mig.

Så vil jeg godt sige, at Dansk Folkeparti faktisk har stillet et spørgsmål i dag om, i hvilke europæiske lande det her finder sted, hvor der er dispensation, og så er jeg i øvrigt bedøvende ligeglad med, hvad der står i et eller andet EU-direktiv. Altså det er jeg helt kold over for. Det, det drejer sig om, er dyreværn; det er, om vi fortsat kan tillade denne her slags ting i Danmark. Det er det, debatten drejer sig om.

Og jeg kan lige så godt sige til hr. Arne Melchior: Jeg hopper ikke på den, selv om jeg godt kan forstå, at hr. Arne Melchior gerne vil have debatten til at dreje sig om noget helt andet.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Jeg vil aldeles ikke have debatten til at dreje sig om noget helt andet, men jeg har dokumenteret ved citat fra begge forslagsstillerne, hvor det er, man vil hen, og udtalelserne er ikke trukket tilbage. Det handler om det samme, for det er jo i artikler om denne ting, at disse ting er skrevet: at jeg f.eks. og mange andre skal rejse ud af mit land, og at jeg overtræder loven, og begge dele er en fræk og uartig usandhed. Derfor taler jeg ikke om noget andet, men jeg taler netop om det, som sagen drejer sig om. Man har vel lov til, når man behandler et forslag, at granske motiverne hos forslagsstillerne.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Hr. Højland som ordfører for L 93.

Niels Højland (FP):

Jeg vil sige tak til de fleste ordførere, og jeg vil sige på Fremskridtspartiets vegne: Vort forslag – vil jeg i hvert fald gerne slå fast – har ikke nogen bagtanke, som hr. Arne Melchior vil pådutte os, men vi lever i et frit land, og vi lever i et frit demokrati, hvor man frit kan udtale sig og komme med meninger, og jeg vil selvfølgelig ikke angribe hr. Arne Melchior for at have de synspunkter. Men det er absolut ikke mine intentioner, og det bliver det heller ikke.

Jeg fastholder Fremskridtspartiets forslag, og jeg er glad ved den modtagelse, forslaget har fået, også fra justitsministeren og de fleste partier i Folketinget, og derfor ser jeg frem til en god og en seriøs behandling også i udvalget. Og som også justitsministeren har sagt, har man sat et arbejde i gang for at undersøge de nærmere omstændigheder omkring det her, og det ser jeg frem til, at vi får et godt udvalgsarbejde omkring det her.

Samtidig håber jeg også, at der er andre ud over dem, som er impliceret i det her, der begynder at interessere sig for det danske landbrug. Dem mangler vi på banen. Hvordan ser de på den slagteform? Hvordan ser de på den behandling af deres husdyr det sidste øjeblik af deres liv? Hvordan ser Dyrenes Beskyttelse på det? De har også været utrolig tavse på nuværende tidspunkt.