

se slagtemetoder, så var ministeren så flink at sige, at det ikke er rigtigt. Jeg tør da godt sige, at det er en bragende usandhed, idet der findes kun fire lande. Jeg ved ikke, hvor mange civiliserede lande forslagsstillerne egentlig regner med, men lad os sige, der er 80 – det er vel minimum – så er det altså 5 pct. af dem. Så kan man jo ikke sige, at de fleste af de civiliserede lande ikke tillader denne form for slagtning. Det er mundsvejr. Der er en god portion ondsindethed i det, men jeg er glad for ministerens og regeringens stilling – også for enkelte af ordførerne, og jeg ser i tryghed og fuld kærlighed til ethvert levende væsen frem til de undersøgelser, som efterhånden må blive forelagt Folketinget.

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Jeg skal gøre det kort, og jeg har ingen forestilling om, at jeg får det sidste ord i den her diskussion, så nu siger jeg det her, og det bliver så mit sidste ord i denne her debat.

Jeg er ganske enig med hr. Arne Melchior i, at der er mange meget stærke dyrevenlige synspunkter i Bibelen, især vores skabelsesmyter, som jo oven i købet forudsætter, at vi helt holder op med at gå og spise hinanden. Der er slet ikke nogen, der spiser hinanden dér. Esajas 11 har den samme drøm også, det er stærkt i Det Gamle Testamente.

Men det, som præger denne her debat, som præger kristendommen, og også de gudløse kristne og i og for sig mange, mange jøder også, er jo, at livet er overordnet loven. Livet og samvittigheden er det, vi styrer efter. Og for at tage et andet bibelsk citat, som jeg tror – selv om det er fra Det Ny Testamente – at hr. Melchior vil være enig med mig i, det er dér, hvor der bliver sagt, at mennesket ikke er blevet til for sabbattens skyld, men sabbatten for menneskets skyld. Det er en bemærkning, Jesus kommer med, hvor nogen kommer og siger, at loven gælder, uanset om man er sulten eller ej.

Og det er så det, der er vores holdning i det her, at vi kan ikke bruge regler, hvad enten de står i Koranen, i Bibelen eller i Det Ny Testamente. Og der står mange regler i Det Ny Testamente, som vi ikke kunne drømme om at bruge, fordi de strider imod det, vi i dag siger, at vores samvittighed fortæller os, vi må.

(Kort bemærkning).

**Pia Kjærsgaard (DF):**

Ja, det kan jo blive en meget høj debat, må man sige. Jeg vil forsøge at holde mig og forholde mig til det, det handler om. Jeg tror godt, at jeg kan sige til hr. Arne Melchior, at jeg allerede nu synes at kunne konstatere et flertal, som vil gå imod denne her dispensationsret.

Jeg må så spørge hr. Arne Melchior, når nu man synes, at det er helt i orden: Skal det så være sådan, at rituelle slagtninger uden bedøvelse skal være en generel ret? Jamen det er i og for sig det, der er gældende, for man må jo være lidt konsekvent. Altså enten det ene eller det andet.

Så vil jeg sige, at jeg har kæmpet for det her siden 1987. Dér startede jeg med at stille spørgsmål om det her, og det er min vurdering, at jo mere der bliver rørt ved det her emne, jo mere kommer man måske til den løsning, at man finder ud af en human måde at slagte på. Og nu kan jeg forstå, at der er nogle forhandlinger mellem overrabbiner Bent Lexner og Dyrlægeforeningen. Det synes jeg er positivt, men jeg tror til gengæld, at de forhandlinger alene finder sted, fordi der nu er en debat om det her, og denne her debat skal jeg i hvert fald nok holde i live, indtil vi får afskaffet denne her dispensationsret.

(Kort bemærkning).

**Bent Hindrup Andersen (EL):**

Jeg vil gerne give hr. Arne Melchior ret i, at den debat her er følelsesbetonet, vigtig. Der ligger lige om hjørnet i sådan en debat her en mulighed for at jage anderledes religioner, anderledes kulturer, og det er meget vigtigt, at man går meget præcist til det spørgsmål her. Det er jeg enig med hr. Arne Melchior i.

Så vil jeg gerne sige til hr. Arne Melchior: Når jeg nævnte det dér med at skille hovedet fra kroppen, er det kyllingeslagtningen, hvor den bliver erstattet i øjeblikket af en bedøvelse, jeg ikke er begejstret for. Dér ville jeg hellere have det andet. Det var ikke meningen, at man skulle gøre det ved de store kreaturer.

Jeg vil gerne spørge hr. Arne Melchior: Er det ikke sådan, at den bedøvelse, der foregår ved en bolt pistol, lider dyrene ikke under? Og er det så ikke sådan, at man egentlig godt kan gennemføre den jødiske slagtning, hvis man på én og samme tid laver snittet og så bruger en bolt pistol f.eks. på et kreatur? På den måde kunne man opfylde det, som jeg gerne ville præcisere i