

anses for etisk forsvarlige, når alle dyr anbringes og fastholdes i en boks, der er godkendt af de ansvarlige myndigheder, og hvor dyrene slagtes og afløder i opretstående stilling.

Uanset de forsikringer blusser denne selvfølgelig meget følelsesladede debat op med jævne mellemrum. For mig er det efter gennemlæsningen af diverse kildematerialer, faglige artikler og undersøgelsesresultater, klart, at der ikke er nogen entydig konklusion.

Der er undersøgelser og endda forskning, som hævder, at aktivitet i hjernebarken ophører hurtigere ved rituel slagtning end ved almindelig bedøvelse med boltipistol, uanset motorisk aktivitet hos det pågældende dyr. Jeg skal skynde mig at sige: Det har jeg ikke forstand på. Og præcis fordi jeg er helt overbevist om, at det er der heller ikke mange andre i dette Folketing, der har, så synes jeg, at justitsministerens bemærkninger og afgørelse om at afsøge markeder for nye forskningsresultater, nye undersøgelser og eventuelle nye metoder ved udtalelser fra Det Dyreetiske Råd og Dyreværnsrådet er både klog og rigtig. Der kan jo være udviklet nye metoder, og det kan være, at nye metoder er under udvikling, og der kan være foretaget undersøgelser, som vi endnu ikke har haft lejlighed til at stifte bekendtskab med.

Og på det grundlag afviser Socialdemokratiet støtten til de to forslag.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (DF):

Jeg har fuld forståelse for, at man siger, at der er mange forskellige synspunkter om det her, og nogle siger det ene, og nogle siger det andet. Men jeg synes bare, det skal med på et tidligt tidspunkt i denne debat, at der jo står i dyreværnsloven, at dyr skal aflives så humant og så hurtigt som overhovedet muligt.

Det, der jo så sker, og det synes jeg er værd at understrege i forhold til slagtninger uden bedøvelse, er, at der gives dispensation. Det er det, jeg har så svært ved at forstå, at man faktisk giver dispensation fra en lov, som vi ellers har og overholder. Ellers kunne vi jo lige så godt indføre denne slagtemetode, hvis der virkelig er nogen, der finder, at den nærmest er mere human end den, vi ellers kender noget til.

Men det er bare for i denne debat, som jeg finder umådelig vigtig, at understrege, at der gives altså en dispensation fra gældende lov.

(Kort bemærkning).

Else Marie Mortensen (S):

Jeg må indrømme, at jeg synes, fru Pia Kjærsgaards begrundelser og bemærkninger til det forslag, som er fremsat af Dansk Folkeparti, har forvirret mig lidt ved gennemlæsningen, og det kunne jeg så godt tænke mig at stille et spørgsmål til fru Pia Kjærsgaard om.

Det er nemlig sådan, at beslutningsforslaget ender med sætningen »... der indebærer et absolut forbud mod enhver rituel slagtning af husdyr uden bedøvelse.«

Efterfølgende bruger fru Pia Kjærsgaard stort set alle bemærkningerne til forslaget til at argumentere omkring kyllinger. Jeg vil gerne oplyse fru Pia Kjærsgaard om, at kyllinger rent faktisk bliver bedøvet, inden de slagtes halal.

Og så mener jeg, at der bliver god mulighed for at få belyst fru Pia Kjærsgaards bemærkning til mig, når vi får de svar tilbage, som jeg er sikker på, at justitsministeren vil sikre os, når han får svar fra Dyreetisk Råd.

Inge Dahl-Sørensen (V):

Vi har det synspunkt i Venstre, at det er afgørende for os, når man skal debattere forslag, som her er fremsat af Dansk Folkeparti og Fremskridtspartiet om slagtning af dyr, at det alene er et spørgsmål om etik.

Vi anerkender, at slagtning af dyr er en nødvendighed i vores fødekæde. Til gengæld har vi det ubetingede krav, at man skal behandle dyr ordentligt, mens de lever, og at man ved slagtning ubetinget skal sikre, at dyret lider mindst muligt. Det betyder for det første, at hvis smerte kan undgås, så skal det sikres, og at døden skal indtræde hurtigst muligt.

Disse hensyn er det afgørende for Venstre og vil være baggrunden for vores deltagelse i et udvalgsarbejde.

John Vinther (KF):

Om formålet med disse to forslag, som indeholder et forbud mod rituelle slagtninger uden bedøvelse, skal jeg slå fast, så det ikke kan misforstås, at Det Konservative Folkeparti har den holdning, at vi ikke vil acceptere, at dyr lider. Vi vil heller ikke acceptere, at dyr slagtes og aflødes på en måde, der påfører dem helt unødvendig lidelse. Derfor er vi i princippet helt enige i de to forslag.

Når det er sagt, så er jeg også nødt til at sige, at jeg synes, der hersker nogen uklarhed om, hvordan de rent faktiske forhold er. Vi har vel