

Hvem er det, som kan bestemme for Folketinget, hvad der skal ske? Selvfølgelig kan man da det. Selvfølgelig er der da en grænse for, hvordan selv Dangas og DONG kan tillade sig at opføre sig. Selv for dem er der en grænse.

Når man kigger på tidsplanen, vil man jo se, at der står løse ting som, at først i efteråret må man påregne, at der kan blive kigget på det. Der findes mange selskaber i Danmark, der er nødt til at have et noget mere præcist forhold til, hvornår de ønsker at få deres ting gennemført, hvornår der kommer en beslutning, hvilken tidsplan der skal gælde.

Det er muligt, at det er svært for Dangas og DONG, men det må de værne sig til. Så jeg beder om, at ministeren nok engang præcist siger, hvornår han vil sætte en frist for Dangas og DONG.

Bent Hindrup Andersen (EL):

Jeg vil gerne spørge ministeren, om ministeren er indstillet på at meddele DONG, at undersøgelserne skal være afsluttet og indstilling fremsendt, så Folketinget har mulighed for at tage stilling til den inden udgangen af denne samling. Det går mit konkrete spørgsmål på, for ministeren kan jo godt have ret i, at en del af Folketinget har været medskyldig i det ved ligest som at sige, at de troede på, at man skulle lave de dér geologiske undersøgelser. Det har jeg taget afstand fra fra starten af. Det ved ministeren også.

Men de er jo afsluttet, og derfor kan man jo godt som minister sætte en tidsfrist. Og jeg synes, det er urimeligt, at der ikke ligger en fast frist for Tønder.

Det eneste, Tønder får ud af det her, er en ekstra nytårshilsen fra regeringen om, at oven i det her stoppede man også for jernbanegodstrafikken på strækningen fra Esbjerg til Tønder, som i øvrigt også har en betydning for udviklingen af en rimelig og fornuftig energipolitik og transport af gods til Tønder.

Så alt i alt mener jeg, at der er god grund til at være opmærksom på, at der også er en anden interesse i det her end naturselskabernes ro og fred til at lave en analyse.

Jan Kørpe Christensen (FP):

Det sidste spørgsmål fra hr. Bent Hindrup Andersen var det samme, som jeg også havde tænkt mig at stille.

Så vil jeg sige til ministeren her til sidst, at jeg godt forstår denne diskussion i dag. Og det er

opløftende, at ministeren erkender, at hvis der er et politisk flertal, så må man efterleve dette politiske flertal. Det er jo klart, sådan er ministeransvarlighedsloven indrettet; det er simpelt hen en forpligtelse som tjener for Folketinget, ministeren har her. Jeg er glad for, at der har vist sig dette politiske flertal af hensyn til lokalbefolkningen.

Ud over det er situationen jo også, vil jeg sige til miljø- og energiminister, at f.eks. almindelige borgere begynder at sælge deres ejendomme derude, fordi de er utrygge ved tilværelsen fremover. Hvad skal der ske, og hvad skal der ikke ske? Bliver vore ejendomme mindre værd osv.?

Ud over det synes jeg sidst, men ikke mindst, at det er utrolig vigtigt, at man også i sådan et forholdsvis tyndt befolket område hjælper til, så man dér i hvert fald ikke får ødelagt sin industri og dermed mister arbejdspladser.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Den tidsplan, som miljø- og planlægningsministeren refererer til i sit svar i dag, er jo, som det også tidligere har været nævnt, en meget løs tidsplan. Det siges: »... forventes i efteråret 1997« osv. Da forventer man, at der sker sådan og sådan.

Jeg vil gerne spørge ministeren: Hvilken garanti har Folketinget for, at den tidsplan, som regeringen dermed har fremlagt, overhovedet holder? For med det udgangspunkt, ministeren tager, at alt skal være undersøgt til bunds, og det ene og det andet, kan man jo frygte, at den tidsplan heller ikke holder. Og det vil sige, at den tidsplan så ikke engang tages som udgangspunkt for, hvornår regeringen mener, at slutdatoen bør være for det dér show.

Derfor vil jeg spørge ministeren helt konkret: Vil ministeren på baggrund af den diskussion, der har været her i Folketinget i dag, tage initiativ til, at der nu etableres en fast slutdato, hvorved borgeren får tryghed for, at på det tidspunkt har man en endelig afklaring, og så kan de regne med, at så hører det her op? Eller vil ministeren fortsat ikke respektere, at der altså er kommet de meget klare signaler, som der er kommet her i Folketinget i dag, og dermed stadig væk holde borgerne i uvished om, hvad der skal ske i fremtiden?

Miljø- og energiminister (Svend Auken):

Jeg har ikke sagt noget om, hvad der er flertal for i denne sal: ja eller nej. Det kan vi jo først se,