

forlængelse af det, der blev gjort i 1994. Den falder i naturlig forlængelse af den indsats, der er iværksat, når det gælder rockervolden, og når det gælder gadepushere og handel med narko. Det er en konsekvent linje, som jeg håber Folketingets flertal naturligvis også vil være med til at bære videre.

Inge Dahl-Sørensen (V):

Jamen så må jeg spørge statsministeren: Hvordan kan det så være, at justitsministeren kom med et forslag om opstramning af straffeloven? Det var jo så ikke nødvendigt, hvis det har været statsministerens udtalelser, som han lige er kommet med nu, der var dem, der stod til troende. Hvorfor havde justitsministeren så en anden opfattelse, end statsministeren havde?

Økonomiministeren (Marianne Jelved):

Jeg vil gerne sige, at regeringen er meget optaget af det tema, der diskuteres nu. Der afsættes 100 mio. kr. i 1997 til den indsats, der skal foregå, knap nok, men på årsplan bliver det 100 mio. kr. Det kan man ikke sige er mangel på interesse for at gøre en indsats på det her område.

Der kommer også ændringsforslag til § 245 og formentlig også til § 246 – jeg er ikke lovkyndig på det område. Der kommer ændringsforslag til straffeloven som opfølgning på det, der er sagt i nytårstalen fra statsministerens side på regeringens vegne. Og jeg kan oplyse for forsamlingen, at det, justitsministeren udtaler, udtaler justitsministeren også på regeringens vegne. Sådan er det.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 996

3) Til udenrigsministeren af:

Keld Albrechtsen (EL):

»Vil regeringen meddele Kommissionen, at den danske grundlov ikke tillader EU at idømme Danmark bøder, at en dom herom ikke vil kunne gennemtvinges ved danske domstole, at en EF-domstolsafgørelse om bøder ikke vil være umiddelbart anvendelig i dansk ret, og at en eventuel afgørelse ved EF-Domstolen om en bøde til Danmark derfor ikke vil få nogen retsvirkning?«

Skriftlig begrundelse

Maastricht-Traktatens artikel 171, stk. 2, giver EF-Domstolen mulighed for at idømme medlemsstater bøder i form af »et fast beløb eller en tvangsbøde«. Denne artikel strider mod den danske grundlov, og den daværende regering havde ingen beføjelser til at ratificere en traktat med dette indhold.

Den daværende regering forsøgte i et notat af 3. marts 1992 at bortforklare dette grundlovsproblem, idet regeringen hævdede, at en EF-dom om en bøde til Danmark næppe ville kunne gennemtvinges ved de nationale domstole, og at en beslutning om en dom ikke ville være umiddelbart anvendelig. Regeringen hævdede, at artikel 171, stk. 2, alene indeholder en folkeretlig forpligtelse, og at en dansk tilslutning til bestemmelsen derfor ikke forudsatte en anvendelse af proceduren i grundlovens § 20.

Denne redegørelse var det vitterlige vås, idet artikel 171, stk. 2, naturligvis er en integreret del af den overstatslige søjle 1 i EU. Der var derfor tale om overførsel af suveræniteten. Der var endvidere tale om at overføre beføjelser, som end ikke ville kunne overføres ved brug af grundlovens § 20. Det følger af, at ingen myndighed eller domstol efter grundloven kan idømme staten eller Folketinget bøder. Derfor kan denne beføjelse naturligvis heller ikke overlades til EU. Beføjelsen eksisterer nemlig slet ikke.

Nu truer Kommissionen med at bruge artikel 171, stk. 2, og derfor må regeringen sikre, at Kommissionen er klar over, at den danske grundlov forhindrer, at EU kan idømme Danmark bøder.

Keld Albrechtsen (EL):

Når jeg stiller det her spørgsmål på nuværende tidspunkt, er det selvfølgelig, fordi Europa-Kommissionen nu åbenbart har besluttet sig for, at man vil begynde at idømme og få EU-landene idømt bøder ved EF-Domstolen efter artikel 171, stk. 2. Det fremgår, at der i første omgang kun vil blive tale om fem sager her i begyndelsen af 1997 mod – så vidt jeg har forstået – Tyskland og Spanien. Men det betyder jo altså, at det er en praksis, man vil til at bruge, denne mulighed for at give landene bøder, og det vil sige, at Danmarks tur jo så også kommer på et eller andet tidspunkt, og det bør være helt stjerneklart, hvordan vi fra dansk side reagerer på en eventuel bøde, nemlig ved en meddelelse om, at den altså ikke gælder for Danmark.