

han ikke har nævnt lejerne. Det kan da ikke passe, at vi laver asymmetri i det her. Jeg vil godt sige, at for SF vil det være afgørende, når vi skal vedtage loven, at symmetrien bliver genoprettet.

Så har vi en anden lille ting, vi også godt vil diskutere; det er den måde, det reguleres på. Jeg er enig i, at vi skal passe på ikke at gøre boliglovgivningen for indviklet og derfor passe på ikke at indføre for mange forskellige reguleringsmekanismer. Vi så hellere satsreguleringen end pristalsreguleringen anvendt som reguleringsmekanisme.

Det har såmænd også den åbenbare grund, at satsreguleringen som regel er lavere, og SF er jo bl.a. sat i denne verden for at beskytte lejerne.

Under udvalgsarbejdet vil vi være optaget af at prøve at få en regulering, som vil sikre, at der ikke bliver for mange reguleringer.

Men jeg vil godt spørge boligministeren direkte, om det er en forglemmelse, at man ikke har fået skabt symmetri mellem ejere og lejere. Sådan vil vi opfatte det. Får vi bekræftet, at det er en forglemmelse, der vil blive rettet, vil SF kunne stemme for lovforslaget.

Jørgen Estrup (RV):

Man kunne af et par eller flere af de foregående ordførertaler få det indtryk, at det her var en dramatisk, ja ligefrem principiel sag. Det er det jo ikke. Det drejer sig om det, som jeg ville kalde en reparationslov. Der er begået nogle fejl; der er i øvrigt nogle huller fra tidligere gennemført lovgivning, som nu skal fyldes ud, og det gør man så. Det er i sig selv overordentlig fornuftigt.

Vi har tidligere oplevet, at man var nødt til at kompensere udlejerne for nogle fejl i forbindelse med varslingerne. Nu er det lejernes tur, og det må vi så også gøre; det var det, der skete i forbindelse med den gale udmelding af tilpasningsprocenten i efteråret.

Det er lidt kompliceret administrativt; det er der ikke så meget at gøre ved. Som bekendt flytter lejerne jo lidt hyppigere end udlejerne, og derfor kan man altså ikke så nemt følge op vedrørende den enkelte lejer, som man måske kunne vedrørende udlejeren. Det har man efter min mening løst på en yderst fornuftig måde i lovgivningen; det kan vi fuldt ud støtte fra radikal side.

De tre andre elementer i lovgivningen er jo altså dels straffelovsbestemmelserne, som er en konsekvensopfølgring af anden lovgivning, og det er dels spørgsmålet om, hvor man skal sørge

for at kunne kompensere for udgifter i forbindelse med energi- og vandbesparelser.

Endelig er der den sidste og måske den mest interessante af bestemmelserne, nemlig at man sikrer, at lejere ikke kan komme i den helt urimelige situation, at man lukker for vandet kommunalt, fordi man ikke har betalt, hvad der skulle betales. Det har vi tidligere ordnet på varmforsyningsområdet; nu ordner vi det altså også her, når det drejer sig om vandforsyningen. Det skulle forhåbentlig forhindre, at nogen kommer i klemme.

Dette er efter min bedste overbevisning praktisk og fornuftigt og derfor også noget, vi fra radikal side fuldt ud kan støtte.

Annette Just (FP):

Da mit partis ordfører desværre ikke kan være til stede, vil jeg prøve at give udtryk for Fremskridtspartiets holdning til dette lovforslag.

Jeg må nok give hr. Jørgen Estrup ret: Det er en reparationslov; den har ikke de helt store dimensioner. Men bevares, jeg går ikke så langt som hr. Erling Oxdam fra Venstre og siger, at disse 20-25 mio. kr. jo næsten ingenting betyder. Det kan da godt være, at det betyder noget for dem, det rammer, og derfor er jeg fuldstændig enig i, at vi er nødt til at få rettet op på det.

Om det i alle henseender er det geniale, vi har skrevet ned, vil jeg meget nødtigt udtale mig om på nuværende tidspunkt, men jeg vil garantere regeringen, at vi vil stille spørgsmål i udvalget, og at vi vil se meget positivt på forslaget. Vi vil ikke være med til, at sjusk i lovgivningen får lov til at stå hen, bare fordi der er en kommission, der arbejder. Sådan noget kan vi ikke risikere.

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg synes, det var interessant at høre fru Annette Justs indlæg og måske også lidt overraskende, for man kunne godt have frygtet, at Fremskridtspartiet ville have indtaget samme klassopolitiske holdning som hr. Oxdam og hr. John Vinther, men det gjorde det altså bemærkelsesværdigt ikke.

Det synes jeg da skal nævnes som noget positivt, men det illustrerer jo bare, hvilken ørken af politisk elendighed hr. Oxdam og hr. John Vinther er på vej ud i, når det gælder deres liberaltiske felttog mod lejerne; helt ned i de mindste detaljer forsøger de at genere lejerne så meget, som det overhovedet er muligt.

Som jeg hørte det, kom hr. Oxdam med den beskyldning, at det nu var ministeren, der førte