

vi undret os over, at der i bemærkningerne står, at den måde, man gør det på nu, beror på en aftale, der også er indgået med Udlejerforeningen Danmark.

Så vidt jeg er orienteret, har Udlejerforeningen Danmark bestridt, at en sådan aftale skulle være indgået, og det er mildt sagt mærkværdigt, at boligministeren skriver, at der er indgået en sådan aftale, når i hvert fald den ene af de påståede aftaltparter ikke mener at have indgået en sådan aftale.

Så er der også det besynderlige i måden, man vælger at kompensere på, som også hr. Erling Oxdam var inde på. Man vælger at kompensere lejerne som gruppe betragtet, det vil sige også de lejere, der rent faktisk ikke er blevet påført en forhøjet lejeudgift, og omvendt ikke de lejere, der af indlysende grunde ikke kan blive kompenseret, nemlig fordi de måtte være fraflyttet. Vi mener, det er en mærkværdig måde, man vælger at kompensere på.

Det, man i hvert fald kan sige, er, at nu må da efterhånden selv regeringen have indset, at det at tilpasse omkostningsbestemt husleje ved hjælp af en tilpasningsprocent må være passé. Det er vist ikke, hvis jeg ikke tager helt fejl, lykkedes en eneste gang at ramme den rigtige tilpasningsprocent. Der har altid skullet efterreguleres. Det tyder på, at man bør vælge en anden måde at regulere på. Men det er meget vanskeligt for Det Konservative Folkeparti at støtte forslaget, som det her foreligger.

#### Villy Søvnald (SF):

I modsætning til Venstre og Det Konservative Folkeparti er SF som bekendt tilhænger af en reguleret leje.

Jeg synes også, det er rart at se, at de boligpolitiske initiativer både inden juleferien og nu også efter slår meget kraftigt fast med meget stor energi fra et meget stort flertal i Folketinget, at man ønsker at have en reguleret leje. Det er jo også derfor, vi i dag går ind og regulerer ud fra den grundtanke, at selvfølgelig skal folk, der ejer en bolig, have dækket deres omkostninger ved det. Det, vi skiller på, er, om det skal være et spekulationsobjekt.

Må jeg godt sige til de to foregående ordførere, der begge var varme fortalere for den fri huslejestatsættelse, at det, man glemte at fortælle, er, at Lejelovskommissionens foreløbige konklusioner er, at det vil betyde huslestigninger på 60 pct. – på 60 pct. i gennemsnit og på 39 pct. i København.

Det vil sige, at det, man ønsker, er en himmelflugt i huslejedannelserne, der siger sparto til, hvad vi nogen sinde har set i dette land. Det vil ske, hvis man giver huslejerne fri.

Derfor ros til boligministeren for at fastholde princippet, der hedder det omkostningsbestemte lejeprincip.

Det, vi retter op på i dag, er en fejl. Det er, fordi man har lavet en regnefejl i Finansministeriet i efteråret, hvor man troede, at man skulle lade pristalsreguleringen stige med 0,7 pct. I stedet for blev det 0,0 pct. Den fejl betyder, at udlejerne opkræver for meget i kapitalafkast og for meget til hensættelser til udevendig vedligeholdelse.

Dette lovforslag sikrer så, at det for meget udbetalte tilbagebetales. Det er den ene del af det. Den anden del er lejerne og vand. Vi er i SF enige i, at lejerne også skal have vand. Det forhold, at noget ikke administreres rimeligt, skal ikke gøre, at mennesker ikke kan få vand. Det forstod jeg at de andre ordførere også var enige i.

Jeg synes også, der er megen god idé i, at energimærkningen og energiplanlægningen, som vi i øvrigt ønsker at fremme, og som entydigt jo har noget at gøre med en beboelses energiforbrug, ikke indgår i huslejen, men indgår i varmeregnskabet. Det er dog sund fornuft. Det er jo dér, det hører hjemme, og jeg forstod ikke Venstres ophævelser imod det.

Vi er også meget enige med hensyn til at ændre boligreguleringsloven, så ikke kun personer, men også juridiske personer, og det betyder selskaber, kan ifalde ansvar for overtrædelse af lejeloven. De eksempler, vi har set på, at nogle udlejere udnytter bolig mangelen til at få ulovlige penge under bordet, er ikke rimelige. Ingen kan vist være interesseret i, at den trafik bliver lovliggjort.

Det er jo det, vi vil med det her forslag: at sige, at også et selskab, der foretager den type af transaktioner, fremover udsætter sig for et strafansvar. Må jeg ikke godt spørge: Er Venstre og De Konservative ikke også enige i det, eller mener man, at det skal kunne foregå, uden at man skal kunne idømmes straf? Var det sådan, jeg skulle høre indvendingerne?

Sammenfattende er det en fornuftig pakke, men med to problemer. Det ene må skyldes en forglemmelse. Som man læser § 1, nr. 4, og § 2, nr. 7, er det sådan, at man kun kan regulere i forhold til ejerne, men ikke i forhold til lejerne, der er blevet snydt. Jeg antager, at det skyldes en forglemmelse fra boligministerens side, at