

Det er som sagt det første punkt, der har givet anledning til denne ændring, som jeg vil kalde en lappelov og et forsøg på at udbedre nogle fejl, som man blot kunne lade ligge. Der har været kludder ved beregningen af satsreguleringprocenten, tilpasningsprocenten, hvor man først kom med det ene, så med det andet, så med det tredje, og nu vil man altså prøve at få det bragt ud af verden ved at stille lejerne som gruppe betragtet over for udlejerne som gruppe betragtet. Det er vist en klassepolitik, vi ikke har set magen til i mange år.

Det er mærkeligt, at man stiller det op på den måde. Det er jo altså småpenge, det handler om – ifølge bemærkningerne 20-25 mio. kr. – og der er mange lejere, som ikke vil kunne få penge tilbage i 1998. Man regner med, at ca. 17 pct. om året flytter fra deres lejligheder, så på to år, altså fra 1996 til 1998, vil 34 pct. være flyttet. Det er altså ca. en tredjedel af hele lejermængden. De vil slet ikke få nogen føling med denne lov indtil år 1998.

Det undrer mig i den forbindelse, at der står i bemærkningerne til lovforslaget, at dette med satsreguleringsprocenten beror på en aftale mellem Lejernes LO, Udlejerforeningen Danmark og boligministeren. Jeg vil da opfordre boligministeren til at fremlægge denne aftale i Boligudvalget.

Ordningen vil efter vor mening give udlejere og administratorer et stort ekstraarbejde, og det vil være forbundet med usikkerhed for lejerne, hvornår det går op, og hvornår det går ned. Jeg anbefaler, at man benytter en faktor, der gør satsreguleringen endelig med det samme, nemlig nettoprisindekset.

Med hensyn til de tre andre dele er det således, at hvad angår straffebestemmelser, er det jo konsekvensændringer. Hvad angår indførelse af varmeregnskaber i ejendomme, der ikke har opvarmning, forstår vi slet ikke bestemmelsen, og vi tror heller ikke, at lejerne vil kunne forstå, at visse foranstaltninger ikke må komme med i lejen. Man skriver direkte i bemærkningerne, at det foreslås, at udgifter til miljøforbedringer og ressourcebesparende foranstaltninger ikke kommer med i lejen. Det mener vi er meget forkert, og det må der altså ses på i udvalget.

Jeg har heller ikke noget imod, at der bliver indført en bestemmelse med hensyn til, at kommunerne kan udlægge beløb til skyldige vandregninger, så lejerne kan få vand. Det er absolut rimeligt. Men hvorfor skal det komme nu? Jeg har ikke hørt om nogen retssager eller

fogedsager, hvor det har været aktuelt på den måde at skaffe vand til lejerne. Jeg tror, det bare er for at fylde op, for at man ikke skal opdage, hvor tosset og forkert hovedbegrundelsen for lovforslaget i virkeligheden er, nemlig den ændrede satsregulering.

Altså vi kan ikke umiddelbart sige ja til dette lovforslag. Vi vil gerne forhandle om det og stille diverse spørgsmål til ministeren i Boligudvalget. Så må vi se, hvad vi kan få ud af det. Måske når vi at få det nye lovforslag til en samlet boliglovgivning på bordet inden. Hvem ved?

### John Vinther (KF):

Jeg kan ikke dy mig for indledningsvis at slå fast, at nu behandler vi altså for gud ved hvilken gang, mens Lejelovskommissionen arbejder, et lovforslag, der sigter mod at ændre lejelovgivningen. Det er mildt sagt en mærkværdig måde at respektere Lejelovskommissionens arbejde på.

Selve lovforslaget består jo af fire delelementer. De to delelementer, der vedrører dels juridiske personers ansvar og dels det at sikre levering af vand i situationer, hvor udlejer ikke har betalt regningen til vandværket, har jeg sådan set ikke nogen bemærkninger til. Det forekommer at være meget rimeligt og meget fornuftigt.

Men så er der det element, der vedrører udgifter som følge af lov om fremme af energi- og vandbesparelser. Der har en eller anden teknokrat i Boligministeriet fundet ud af, at det skal ikke indgå i lejen; det skal nu medtages på et varmeregnskab. Men det vedrører jo netop ejendomme, hvor udlejer ikke leverer varme til lejerne. Derfor er der naturligt nok ikke noget varmeregnskab. Nu skal man altså til fremover at udarbejde varmeregnskab, hvorpå de eneste poster er de offentlige afgifter. Det er bureaukratisk, det koster penge, og det er hul i hovedet, for at sige det mildt.

Så er der spørgsmålet om kompensation som følge af det forhold, at de offentliggjorte tilpasningsprocenter har været forkerte. Det skal ikke være nogen hemmelighed, at Det Konservative Folkeparti på sigt ønsker en fri lejedannelse. Havde man det, havde man været fri for alt det her fidlen frem og tilbage med tilpasningsprocenterne.

Men det har vi ikke, og i den situation vil vi da sådan set ikke modsætte os, at lejerne under en eller anden form kompenseres for den forkerte tilpasningsprocent. Men det er måden, det sker på. Også i Det Konservative Folkeparti har