

Til justitsministeren (11/10 96) af:

Helge Bo Jensen (EL):

»Hvad kan ministeren oplyse om den tyrkiske politidirektørs ansvar og opgaver under den bilaterale samarbejdsaftale med Tyrkiet om bekæmpelse af narkotika og psykotrope stoffer?«

Supplerende svar (10/12 96)

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Den 23. februar 1990 blev der i København undertegnet en aftale mellem Kongeriget Danmark og Republikken Tyrkiet om samarbejde til bekæmpelse af ulovlig handel med narkotika og psykotrope stoffer. Aftalen er ratificeret af Danmark i henhold til kgl. resolution af 2. maj 1990 og bekendtgjort i Lovtidende C den 22. august 1991.

Vedrørende de generelle betingelser for samarbejdet kan det oplyses, at samarbejdet efter aftalens artikel 2 sker i overensstemmelse med national lovgivning og relevante konventioner samt Interpol's normer og praksis for samarbejde, hvilket indebærer, at der ikke samarbejdes om sager, der er af politisk, militær, racemæssig eller religiøs natur.

For så vidt angår den nærmere gennemførelse af samarbejdsaftalen er der ifølge oplysninger fra Rigspolitichefen i henhold til aftalens artikel 5 udvekslet forbindelsesofficerer, der er stationeret på henholdsvis den danske ambassade i Ankara og den tyrkiske ambassade i København. Herudover er der ikke taget skridt til foranstaltninger med henblik på gennemførelse af aftalen.

Kopi af den pågældende aftale er sendt direkte til spørgeren.

Spm. nr. S 694

Til miljø- og energiministeren (28/11 96) af:

Jørn Jespersen (SF):

»Er ministeren enig i Dansk Industris påstand om, »at diskussionen (om gensplejsede fødevarer) ikke handler om kvaliteten af produkterne, men alene om en ideologisk betinget afstandtagen fra dyrkningsmetoden – som altså i parentes bemærket er væsentlig mere miljøvenlig, når man genmodificerer sojaplanten.«?«

Begrundelse

Danmark har i EU vendt sig mod herbecid-resistens strategien. Spørgeren går ud fra, at denne modvilje ikke kun har været ideologisk bestemt.

Dansk Industris påstand har været fremlagt i et brev til Sundhedsudvalget i foretræde den 27. november 1996 (alm. del – bilag 156).

Svar (11/12 96)

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Vi har i Folketinget ved flere lejligheder drøftet genteknologien, bl.a. på den store høring den 1. februar 1996, som blev arrangeret af Teknologirådet. Vi har også ofte berørt principielle spørgsmål, når miljø- og planlægningsudvalget har ønsket at drøfte en konkret sag.

Jeg har i den forbindelse gentagne gange givet udtryk for, at genteknologien rummer store perspektiver, såvel positive som negative, der derfor må vurderes i hver enkelt sag. Jeg er således ikke enig i, at hele den vanskelige og nødvendigtvis meget nuancerede diskussion om udnyttelsen af genteknologien kan rummes indenfor et så kort udsagn, som det citerede.

Spm. nr. S 695

Til sundhedsministeren (28/11 96) af:

Jørn Jespersen (SF):

»Kan ministeren bekræfte, at der er adskillige firmaer i USA, som kan levere gensplejningsfri soja, hvis de bliver bedt om det?«

Begrundelse

Det har været nævnt, at dette gælder for firmaerne »Central Soya«, Conagra Peavey«, »Continental Grain Company«, »Harvest States«, »Zen Hoh« m.fl.

Svar (10/12 96)

Sundhedsministeren (Yvonne Hørløv Andersen):

Sundhedsministeriet er ikke bekendt med, om der i USA findes virksomheder, som er i stand