

skabsforening, hr. Klaus Slavensky, Det Danske Center for Menneskerettigheder, hr. Lasse Budtz, fhv. MF, og hr. Gert Petersen, MF.

Det tyrkiske udenrigsministerium har over for ambassaden i Ankara bekræftet, at denne liste er udtømmende.

#### Spm. nr. S 659

Til erhvervsministeren (27/11 96) af:

**Kirsten Jacobsen (FP):**

»Mener ministeren, at der er lovhjemmel for ejendomsmæglere til at opkræve et gebyr på f.eks. 1.200 kr. hos køber, såfremt køber af en bestemt ejendom ønsker at gøre brug af muligheden for selv at vælge realkreditinstitut i stedet for at acceptere det institut, den pågældende ejendomsmægler er tilknyttet?«

#### Svar (9/12 96)

**Erhvervsministeren (Mimi Jakobsen):**

Lov om omsætning af fast ejendom indeholder bestemmelser, der regulerer ejendomsformidlers krav på vederlag i henhold til formidlingsaftalen. Vederlagsbestemmelsen skaber kun retigheder og pligter mellem formidleren og den part, han eller hun har indgået aftalen med.

Den situation, der er beskrevet i spørgsmålet, vedrører opkrævningen af et gebyr hos køber, når ejendommen ønskes fremvist, fordi køber ønsker at vælge en anden finansiering end den, der er foreslået af ejendomsformidleren.

Jeg er bekendt med, at spørgsmålet om ejendomsformidlers adgang til at opkræve særligt gebyr hos køber har været drøftet i Det Rådgivende Udvalg vedrørende Omsætning af fast ejendom. Udvalget har dog ikke taget stilling til spørgsmålet.

Jeg vil derfor bede udvalget om at komme med en udtalelse, inden jeg udtaler mig endeligt om fortolkningen af loven.

I øvrigt ved jeg, at problemstillingen om opkrævning af gebyrer hos køber har været bragt op i den idégruppe, som jeg har nedsat. Jeg vil hilse forslag fra Idégruppen, der sigter mod at forøge konkurrencen og blandt andet hindre de omtalte gebyrer, velkommen.

#### Spm. nr. S 660

Til erhvervsministeren (27/11 96) af:

**Kirsten Jacobsen (FP):**

»Mener ministeren, at den nuværende ejendomsformidlingslov om »no cure no pay« tillader en ejendomsmægler at kræve honorar hos køber for fremvisning af ejendommen til en af køberen ønsket ekspert, eller mener ministeren, at dette er indeholdt i ejendomsmæglerens almindelige salær og en naturlig del af salgsarbejdet, og hvad agter ministeren i benægtende fald at gøre for at få bragt dette forhold til ophør?«

#### Svar (9/12 96)

**Erhvervsministeren (Mimi Jakobsen):**

En aftale om »no cure – no pay« indgås mellem sælger og ejendomsformidler. Det stillede spørgsmål fordrer, ligesom spørgsmål S 659, en præcisering af, hvilke forpligtelser ejendomsformidleren påtager sig som led i formidlingsaftalen, herunder i form af ydelser der skal tilbydes køber.

Som nævnt under besvarelsen af spørgsmål S 659 vil jeg forelægge problemstillingen for Det Rådgivende Udvalg vedrørende Omsætning af fast ejendom, og jeg vil specifikt bede om, at Udvalgets svar også indeholder en stillingtagen til ejendomsformidlers forpligtelser under en »no cure – no pay« ordning.

#### Spm. nr. S 682

Til finansministeren (27/11 96) af:

**Kirsten Jacobsen (FP):**

»Hvordan har det kunnet gå til, at Finansministeriet gennem 23 år har overset fejl ved data indlagt i statens centrale pensionssystem helt tilbage fra 1973 og manglende oplysninger fra 1977?«

#### Begrundelse

Der henvises til beretning nr.12/95 fra statsrevisorerne om administrationen af tjenestemandspensionsloven af 1993 og lov om ministerpension, finansministerens redegørelse af 15. okto-