

Spm. nr. S 720

Til erhvervsministeren (2/12 96) af:

Kristian Thulesen Dahl (DF):

»Vil ministeren redegøre for regeringens holdning til de såkaldte luftrumsafgifter, herunder hvor meget det koster at administrere disse, samt om disse afgifter er ens over hele landet?«

Begrundelse

Der findes en helt speciel afgift kaldet luftrumsafgift. Denne afgift indebærer, at f.eks. en restauratør, der har sit menukort hængende på væggen uden for sin forretning, skal betale en afgift.

Såvidt spørgeren er informeret, vil afgiften typisk kunne være på nogle få hundrede kroner.

For spørgeren og sikkert for mange erhvervsdrivende virker afgiften unødigt bureaukratisk og som offentlig uforståelig administration, der primært kan virke til de erhvervsdrivendes irritation. Da det samtidig ser ud til, at ordningen ikke eksisterer for at give de store indtægter, virker det uforståeligt, at afgiften opretholdes.

For spørgeren virker det komplet uforståeligt, at et skilt på væggen med dagens menu skal betyde opkrævning og administration fra det offentlige.

Spørgeren ønsker på denne baggrund ministerens holdning til afgiften herunder dens fremtid.

Svar (11/12 96)

Erhvervsministeren (Mimi Jakobsen):

Spørgeren nævner i sin begrundelse for spørgsmålet specielt restaurationsbranchen. Jeg kan i den forbindelse oplyse, at de regler, der tidligere pålagde restaurationsindehavere en pligt til at skilte med priserne uden for restauranten, blev ophævet pr. 1. august d.å. Det skete som et led i regeringens bestræbelser på at lette byrderne for erhvervslivet, bl.a. gennem regelforenkligning.

For så vidt angår spørgsmålet om afgift for speciel råden over vejareal, henhører dette under Trafikministeriet. Jeg har derfor sendt spørgsmålet til Trafikministeren, der vil svare på dette.

Spm. nr. S 721

Til justitsministeren (2/12 96) af:

Kristian Thulesen Dahl (DF):

»Finder ministeren, at retsreglerne er tilstrækkelige, når en ung voldsmand fra Århus kan blive løsladt af landsretten på grund af en udtalelse fra Retslægerådet og på trods af, at voldsmanden bevisligt har sparket en anden ung mand ihjel, og finder ministeren det rimeligt, at voldsmanden herefter kun kan forvente en dom for vold?«

Begrundelse

Den danske lovgivning over for volds mænd lader meget tilbage at ønske. Den almindelige lovlydige borger ser ikke ud til at kunne forvente opbakning til en strengere kurs over for vold og mord inden for de nuværende retsregler.

Signalet fra landsretten med løsladelse af en person, der bevisligt har sparket og slået en ung mand til døde, er blot det sidste højdepunkt, vi har oplevet. Spørgeren finder derfor, at det er på tide, at ministeren markerer sin holdning til denne konkrete sag, så danskerne i almindelighed kan vide, hvor regeringens grænse går over for volds mænd.

Svar (11/12 96)

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Til brug for besvarelsen af spørgsmålet har Justitsministeriet anmodet Politimesteren i Århus, Statsadvokaten i Viborg og Rigsadvokaten om udtalelser.

Når disse udtalelser foreligger, vil ministeriet vende tilbage til sagen.

Spm. nr. S 722

Til justitsministeren (2/12 96) af:

Kristian Thulesen Dahl (DF):

»Finder ministeren det rimeligt, at en erklæring fra Retslægerådet kan være årsag til løsladelse af en person, der bevisligt har begået vold med døden til følge, og kan ministeren forklare, hvorfor spørgsmålet herom ikke omgående er appelleret til Højesteret?«