

lingske Tidende, og som jeg har forstået på skatteministeren ikke er ny, tilføje, at det er muligt, det ikke er en ny problemstilling, men det er jo et problem, når vi har så omfattende en lovgivning oppe, at vi så ikke er i stand til også at løse gamle problemer, og at vi skal trække dem videre ind i det nye år.

Men jeg tog skatteministerens udtalelse før som et tilsagn om, at vi tager fat i de huller, der stadig væk er på dette område, og får dem løst hurtigst muligt i det nye år, og så vil vi stemme for ud fra den begrundelse, der kom fra SF's ordfører før.

#### **Kim Behnke (FP):**

Jeg synes ikke, ministerens besvarelse i dag er særlig tilfredsstillende. Det argument, at ministeren tilbød en teknisk gennemgang og der ikke var mange af Folketingets Skatteudvalgs medlemmer til stede under den, fritager jo ikke ministeren fra den kendsgerning, at hovedparten af de 44 plus 7 ændringsforslag, der er blevet stillet af ministeren under henholdsvis anden og tredje behandling, havde Folketingets udvalgsmedlemmer da ikke en jordisk chance for at vide var med skrivfejl fra ministeriet.

Og det er da ret beset heller ikke Folketingets medlemmers opgave at læse korrektur på de lovforslag, ministeren går i Folketingssalen med. Det må være hos ministeren, hele centraladministrationen, Justitsministeriets Lovkontor osv. pligten ligger til at sørge for, at det materiale, der lægges frem i Folketinget, og som man beder Folketingets medlemmer tage stilling til, er teknisk i orden.

Der kan være politiske uoverensstemmelser, men det har denne sag jo ikke budt på. Ministeren har været i den privilegerede situation, at Folketingssalen hele vejen rundt er enig med ministeren i, at vi skal have vedtaget disse lovforslag, så det er jo ikke, fordi der har været politiske blokeringer. Det er udelukkende et spørgsmål om, at ministeren og embedsværket ikke har gjort deres arbejde ordentligt. Når ministeren så prøver at bagatellisere konsekvenserne af at vedtage et lovforslag med så mange fejl i, så må det jo enten være ministerens manglende viden eller manglende vilje, der gør sig gældende.

Sagen er, når dette lovforslag er blevet vedtaget, og der så opstår tvistigheder, hvis en borger og en skattemyndighed bliver uenige om fortolkningen af loven, så kan det jo havne ved domstolene, og når domstolene skal dømme på

baggrund af loven, så er de jo nødt til at læse, hvad der står i loven, og dér står ikke bare stavfejl og skrivfejl. Nej, det viser sig som f.eks. i ændringsforslag nr. 3, at man henviser til forkerte lovparagraffer i anden lovgivning, nemlig i ligningsloven. Og hvis den slags fejl er indbygget, så kan skattemyndighederne eller skatteyderen jo ikke ane noget som helst om, hvordan de skal forholde sig, når lovteksten er fyldt med henvisningsfejl. Så konsekvensen af det kan jo blive nogle meget specielle retssager, hvor hverken dommere eller domstole vil vide noget som helst om, hvordan de skal forholde sig.

Det tredje element er, når ministeren så fejrer denne professor, disse ph.d'ere, og hvad de nu ellers er, til side og siger, at de ikke har ret. Se, hvis ministeren havde fremsat et lovforslag, som teknisk havde været i orden, og hvis ministeren havde været klædt på i denne sag, så havde jeg været tilbøjelig til at tro på ministeren, men ministerens fundament og troværdighed i denne sag er ikke særlig stor, og derfor synes jeg, der skal mere til end bare med en venstre-håndsbemærkning at sige, at disse folk har ikke ret. Der skal mere til, for at Folketinget kan tro på, at det lovforslag, vi vedtager, hænger sammen teknisk.

#### **Erling Oxdam (V):**

Idet jeg stadig går ud fra, at de tre lovforslag behandles under ét, skønt der står noget andet på tavlen – formanden nikker – vil jeg gerne spørge skatteministeren, hvordan hans stilling vil være til det, som et mindretal har skrevet i tillægsbetænkningen, nemlig at skatteministeren i det nye år fremsætter forslag til ændringer, således at intentionerne bag finanslovforliget i 1995 om gaver og arveafgifter opretholdes, og således at ingen grupper stilles ringere end efter gældende regler.

#### **Formanden:**

Selv om vi i henhold til forretningsordenen ved en tredje behandling må behandle hvert lovforslag for sig, så kan vi godt have lov at snakke om dem alle tre.

#### **Skatteministeren (Carsten Koch):**

Til hr. Erling Oxdam kan jeg sige, at for det tilfælde, at der skulle være problemer af den karakter, som hr. Erling Oxdam nævner, så er jeg parat til at diskutere dem med hr. Erling Oxdam og de andre partier bag finanslovforliget for 1995.