

Disse professorer har altså analyseret forslagene, og deres konklusion er, at de lovforslag, vi har til tredjebehandling nu, ikke hænger sammen, og at det giver anledning til store problemer. Og jeg håber ærlig talt, at skatteministeren har en god forklaring på, hvorfor man bliver ved med at komme med rettelser af stavfejl og skrivefejl og alt muligt andet i forslagene, og at skatteministeren her ved tredjebehandlingen vil give Folketinget en ret præcis beskrivelse af, hvordan man har tænkt sig at håndtere situationen, hvis disse professorer i skatteret viser sig at have ret, for så er vi kommet fra asken og i ilden, hvis Folketinget vedtager disse lovforslag.

Skatteministeren (Carsten Koch):

Der er her tale om en ganske omfattende lov-pakke, og jeg skal medgive kritikerne, at der måske har været lidt travlhed i forbindelse med behandlingen af de tre lovforslag. Jeg kan dog ikke tiltræde den opfattelse, at det skulle være i strid med nogen som helst form for retssikkerhed eller andre garantier.

Det er klart, at man altid kan tælle hver eneste lille trykfejl og så eventuelt stille ændringsforslag om dem – det skal man faktisk gøre – men det, der er interessant, er jo, at der ikke er sket substantielle ændringer vedrørende indholdet. Det er nemlig blevet grundigt gennemarbejdet i forbindelse med den omfattende høringsrunde, som har fundet sted lang tid forud for selve forslagene fremsættelse.

Med hensyn til den egentlige behandling af forslagene har der faktisk været en teknisk gennemgang, hvor partiernes ordførere har været til stede sammen med en række embedsmænd.

Og med hensyn til den kritik, som ifølge hr. Kim Behnke føres frem af en håndfuld professorer i Berlingske Tidende i dag, vil jeg sige, at det faktisk kun er en enkelt professor og en ph.d., som fremfører et synspunkt, som også vedrører reglerne for lovforslagets fremsættelse. Og der er ikke tale om, at der med lovforslaget opstår nye huller, sådan som journalisten gengiver det; der er tale om nogle regler, som har eksisteret og været kendt hele tiden. Så det er et gammelt tema, der tages op, og ikke noget, der har med det nye lovforslag at gøre.

Formanden:

Egentlig burde debatten her jo udelukkende koncentrere sig om ændringsforslagene, men da den har bredt sig til selve forslagene, vil vi, fordi det er ved at være jul, tillade os at sige: All right,

så drøfter vi ikke bare ændringsforslagene, men også lovforslaget som helhed. Og jeg forstår, at det først er hr. Jes Lunde og så hr. Frank Aaen.

Jes Lunde (SF):

Jeg vil slutte mig til den kritik, der har været af procedurerne i denne sag:

Egentlig burde Folketinget ikke vedtage det lovforslag, vi vedtager om lidt, og egentlig burde et flertal i Folketinget stemme nej til hele lovkomplekset med de tre lovforslag, der skal behandles nu.

Men vi gør det ikke, og for vort vedkommende er det ikke for at være flinke over for skatteministeren, som Venstres ordfører udtrykte det, vil jeg gerne sige; for os har det noget at gøre med, at en ny skiftelovgivning træder i kraft den 1. januar, og at vi så er piskede til at vedtage nogle skatteregler, der følger den skiftereform op. Og derfor har skatteministeren sådan set taget folketingsmedlemmerne som gidsler og tvunget os til at gennemføre denne lovgivning, selv om den er u gennemarbejdet, selv om vi ved, at der er huller i den, og selv om vi er fuldstændig sikre på, at vi i januar måned igen skal i gang med at lappe på den, og det er altså en utilstedelig måde at behandle Folketinget på.

Det er uacceptabelt for Folketinget, at vi sidst i november måned får fremsat lovforslag, der skal træde i kraft den 1. januar, og det kan vi altså ikke acceptere en anden gang, vil jeg sige til skatteministeren, og vi fralægger os ethvert ansvar for de huller, der eventuelt vil blive dokumenteret senere.

Historien på forsiden af Berlingske Tidende Erhverv i dag dokumenterer allerede nu, at der er nogle huller, som skattespekulanter vil kunne udnytte i denne lovgivning. Vi har overhovedet ingen mulighed for at nå at efterforske det med det tempo, skatteministeren vil have det kørt igennem på, så vi er nødt til at sige, vi stemmer for lovforslaget. Vi er nødt til det af hensyn til de mennesker, der står i en situation og skal foretage skifte og skal forvalte et dødsbo.

Men det er uacceptabelt, og vi kan ikke tage ansvaret for det lovtekniske i det. Det er skatteministerens ansvar alene.

Frank Aaen (EL):

Jeg kan helt tilslutte mig den kritik, der har været.

Jeg vil så bare til den problemstilling, som blev rejst over for Skatteudvalget den 11. december, og som også er refereret i dag i Ber-