

priserne så langt ned, at de over en årrække kunne få en fornuftig forretning ud af det.

Det er forskellen på, hvordan private investorer og offentlige investorer opfører sig!

(Kort bemærkning).

Kaj Ikast (KF):

Jamen hvis visse partier i juleferien studerede, hvad der egentlig er sket med hele finansieringen på Den Engelske Kanal – som er den finansieringsform, som både det ene og det andet parti, der er imod den finansieringsform, vi benytter, går ind for – ville de finde det bedste eksempel i denne verden på, hvordan det ville gå, for det værste eksempel på finansiering af noget som helst broanlæg finder man her, og det var derfor, samtlige investorer i Europa trak sig ud af privatinvesteringer af faste forbindelser, for med Kanaltunnelen gik det fuldstændig galt og kom til at koste over det dobbelte af, hvad det skulle have kostet, således at man dér kommer til at lide rentedøden. Og hvem kommer til at betale dét? Det gør den engelske og den franske stat, uanset hvordan og hvorledes man ser på det.

(Kort bemærkning).

Ole Donner (DF):

Det, man må forholde sig til, er jo det, at en udenlandsk bank eller nogle andre udenlandske investorer tilbyder at bygge en fast forbindelse, som de siger at de gerne vil stå for, og hvor man måske endda kunne få en aftale med de pågældende investorer om, at de ville levere den frit til Danmark efter f.eks. 20 år, for så ville de have fået den forrentet og betalt tilbage og haft en god forretning ud af det.

Og hvis private udenlandske investorer og banker sætter penge til på at bygge en fast forbindelse, kan det aldrig komme til at gå ud over de danske skatteydere.

(Kort bemærkning).

Kaj Ikast (KF):

Og de findes ikke i dag! Alle investorer, der er gået ind i sådanne projekter for at undersøge dem nærmere, har trukket sig ud af samtlige de projekter, de har været inde i, og der findes ikke én, der vil gå ind i sådanne projekter i dag.

(Kort bemærkning).

Ole Donner (DF):

Jamen der forelå altså et tilbud, og det blev der takket nej til. Og hvis et firma eller en bank har

indgået en kontrakt om at bygge en fast forbindelse og de så, når de er næsten færdige med den, finder ud af, at de får et drønende underskud, så kan de jo godt trække sig ud af den investering, men så mister de bare hele kapitalen, og så er dét overstået. Og så længe der er nogle, der er »dumme« nok til at sige, at de gerne vil bygge den, kan man da bare tage imod tilbuddet.

Forskellen mellem Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti er åbenbart, at De Konservative siger, at forretning er noget, der drives bedst i offentligt regi, og at vi andre siger det modsatte.

(Kort bemærkning).

Kaj Ikast (KF):

Jeg vil gerne gøre hr. Ole Donner opmærksom på, at den finansieringsform, der gælder både for Storebæltsforbindelsen og for Øresundsforbindelsen, ikke er en offentlig finansiering, og det har den aldrig været.

Jeg ved godt, at hr. Donner siger, at den er det, men det er altså en finansieringsform, der er tilrettelagt efter danske forhold.

(Kort bemærkning).

Ole Donner (DF):

Hvis vi tager Øresundsforbindelsen, så ved jeg godt, at det er et privat aktieselskab, som blev oprettet på den måde, at hele aktiekapitalen var et indskud bestående af nogle aktier fra Storebæltsforbindelsen til kurs 0, som blev sat til kurs 105, og det var meget, meget fint.

Men her må vi bare konstatere, at vi er uenige om måden at finansiere broer på.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 101 stemmer (S, V, KF, RV og CD) mod 23 (SF, FP, EL, DF og Svend Erik Hovmand (V)).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.