

Det får mig så til lige at give et par kommentarer til finansministeren. Det er jo sådan efter forretningsordenen, at det ikke altid er så let at få ordet, lige når man gerne ville, og så må man jo vente, til man kommer ind i anden runde.

Men jeg kan ikke forstå, hvorfor finansministeren tidligere i dag sagde: Det passer ikke, hvad hr. Thor Pedersen står her og prøver at bilde Folketinget ind. Og det, som ikke skulle passe, var, at jeg sagde, at vi her og nu har det højeste antal passivt forsørgede nogen sinde. Og finansministeren var endda så venlig at gentage standpunktet, at det skulle være forkert. Finansministeren siger, at det ikke passer, for antallet er fortsat faldende; det er faldet fra 1994 til 1995, og det er faldet fra 1995 til 1996.

De tal, jeg så har fået tjekket, siden finansministeren første gang fremsatte sin påstand, viser, at antallet af voksne, der lever af overførselsindkomster, i 1994 var 1.821.000 personer, i 1995 var det 1.826.000 personer, og her i 1996 var det 1.828.000 personer – det højeste antal nogen sinde.

Man kan også tage tallet uden pensionister, for bevægelsen ligger jo ikke i gruppen af pensionister. Der var 714.000 pensionister i 1994, 712.000 pensionister i 1995 og 712.000 pensionister i 1996. Uden pensionistgruppen er tallene altså: i 1994 1.107.000 personer, i 1995 1.114.000 personer og i 1996 1.116.000 personer. Det er personer i den erhvervsaktive alder, der lever af overførselsindkomster. Det er de tal, der er tilgængelige fra finanslovsforslaget, og de tal har vi fået bekræftet i dag i ministerierne. Så jeg må blot sige, at det, jeg sagde, var korrekt.

Så siger finansministeren også, at han ikke kan forstå, hvorfor jeg bliver ved med at sige, at statens gæld er på ca. 800 mia. kr.

Danmarks Statistik opgjorde statsgælden ved udgangen af juni måned til 798 mia. kr., og i Finansministeriets egen budgetoversigt opgøres statsgælden til syv hundred og nogle og firs milliarder kroner. Det er statsgælden. Det er den statsgæld, vi skal betale tilbage, hr. finansminister, og det er jo interessant at nævne det tal, for det er jo byrden. Det er den byrde, vi skal udskrive skatter til at kunne betale tilbage og til at kunne betale renten.

Finansministeren siger så: Jamen vi kan indregne Den Sociale Pensionsfond, og det kan man da også godt, hvis det er det, Folketinget vil, hvis man ændrer loven og beslutter at indregne eller henlægge Den Sociale Pensionsfond i statskassen. Men indtil videre er det ved

lov fastsat, at det er en selvstændig fond, der betaler realrenteafgift.

Så kan man selvfølgelig sige: Men hvad kan man bruge fonden til? Det står jo ganske klart i loven. Jeg kan citere fra rigsrevisors beretning, hvor han kritiserer den måde, som man anvender pengene på. Rigsrevisor er jo så venlig at gentage, hvad der står fondens fundats: at i henhold til lovens § 1 skal renterne af fondens obligationsbeholdning i overensstemmelse med den særlige lovgivning anvendes til pensionsforbedringer for personer, der har ret til social pension eller delpension. Man kan altså ikke bruge fondens midler til at tilbagebetale statsgælden på 800 mia. kr., medmindre man laver loven om.

Og her vil jeg gentage, at jeg synes, det er, hvad jeg vil kalde uanstændigt, at man undertrykker det, der er vedtaget ved lov i det danske Folketing . . .

Formanden:

Der foregår forhandlinger her i salen og det er fra talerstolen og ikke ude i salen! Værsgo.

Thor Pedersen (V):

Man tilsidesætter love, der er vedtaget af det danske Folketing, man tilsidesætter rigsrevisors beretning og kritik, og man tilsidesætter, hvad Folketingets partier og statsrevisorer har sagt er god lovgivningsskik og hvad man bør gøre.

Vi har hørt den radikale hr. Bjørn Elmquist sige: Nå ja, men ingen over og ingen ved siden af Folketinget. Nej, det er helt rigtigt. Et flertal i Folketinget kan udmærket undertrykke rigsrevisors bemærkninger, og det kan udmærket undertrykke statsrevisorernes bemærkninger og opfattelse; men derved bryder man fundamentalt med nogle principper, der er vedtaget af Folketinget, for at folk udenfor kan have vished for, at det går rigtigt til, og især for at et mindretal i Folketinget kan føle, at det har en beskyttelse over for den måde, som et flertal vælger at agere på.

Jeg synes, det er beskæmmende at høre en radikal sige: Nå ja, det kan godt være, at Rigsrevisionen har den opfattelse, men ingen over og ingen ved siden af Folketinget. Det er trist, at det er den holdning, der i dag præger Det Radikale Venstre, som er bundet op på, at man deltager i et regeringssamarbejde.

Pia Christmas-Møller (KF):

Hvis jeg ikke vidste bedre, så ville jeg på baggrund af fru Pia Gjellerups seneste indlæg tro, at