

vil vi nemlig gerne. Vi har mange synspunkter på, hvordan man kan gøre det endnu bedre, f.eks. lave bedre arbejdsfordeling og bedre muligheder for at uddanne sig. Jeg vil gerne høre et klart svar fra De Konservative: Er regeringen frit stillet til det? Det må jo være konsekvensen af den holdning, man har i den anden lejr.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Fru Pia Christmas-Møller siger, at det skal kunne betale sig at investere i virksomheder. Det er vi enige i. Men så er spørgsmålet til fru Pia Christmas-Møller: Når nu vi kan konstatere, at de, der ejer aktier, har opnået en værdistigning på i hvert fald mindst 400 mia. kr. – ikke millioner, milliarder, der er tre nuller mere bagved – hvoraf beskatningen med de regler, der blev lavet i 1993, vil tage 100 mia. kr., og der så er 300 mia. kr. tilbage, er det for lidt?

Derudover vil jeg godt sige til fru Christmas-Møller, når hun siger, at det, Venstre og De Konservative foreslår, skal fremme investeringer: Jamen så er vi jo ikke på troens grund her. Det er jo regler, vi har haft tidligere. Vi ved jo med hundrede procents sikkerhed, at de regler medfører slagtninger af virksomheder i tusindvis. Man flytter aktiverne over i et nyt tomt selskab, hvorefter man slagter sparegrisen og tager pengene ud uden beskatning.

Det modarbejder oprettelse af arbejdspladser. Det modarbejder opdyrkning af nye markeder. Det modarbejder forskning og udvikling i vores virksomheder.

Det forstår jeg ikke et suk af, men det er muligt, fru Pia Christmas-Møller kan forklare mig det.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Der er en enkelt ting, der er blevet rejst spørgsmål om, som ikke er besvaret af den konservative ordfører. Derfor skal jeg forsøge igen.

Vi får altid at vide, at et alternativ til den nuværende regering er en VK-regering, men De Konservative betoner altid samtidig, at en sådan VK-regering skal bygge på midterpartierne og specielt på Det Radikale Venstre. Det er sådan noget helt elementært åbenbart for De Konservative, og man taler også meget i dag under debatten til Det Radikale Venstre.

Men debatten i dag har jo vist en meget klar afvisning fra Det Radikale Venstre til en kom-

mende borgerlig regering med hr. Bjørn Elmquists meget klare udsagn: Guderne må forbyde, at der kommer en borgerlig regering. Det er da noget, der er til at forstå.

Så er det jo, vi fra Dansk Folkeparti bliver nødt til at spørge De Konservative: Giver det ikke anledning hos De Konservative til at erkende, at skal der virkelig være et finanspolitisk alternativ i Danmark til den førte politik, som jeg kan forstå også De Konservative er meget modstandere af, så kræver det, at man finder sit flertal et andet sted og ikke med Det Radikale Venstre som baggrund?

(Kort bemærkning).

Peter Duetoft (CD):

Det var ikke et godt svar om lejeværdien, vil jeg sige til fru Christmas-Møller. I 1985 var foreslået ikke et ønske om en skattelettelse; det var et ønske om at forebygge de ulykker, der lå i en konservativ skatteministers skattereform, som vi frygtede ville føre til ulykke for parcelhusejerne. Det blev afvist af den konservative statsminister, og ulykkerne ved den skattereform slog igennem på parcelhuse. Det var en katastrofe, det dér, så vi burde have gennemført det med lejeværdien på det tidspunkt, men det afviste Det Konservative Folkeparti.

Jeg fik altså heller ikke noget svar på, hvorfor Det Konservative Folkeparti afviste CD's forslag i 1989 om nedsættelse af lejeværdien. Og jeg fik heller ikke noget svar på, hvorfor Det Konservative Folkeparti i 1993 stemte imod en nedsættelse af lejeværdien fra 2½ til 2 pct.

Og så kunne jeg måske udvide mit spørgsmål til fru Pia Christmas-Møller: Kan fru Pia Christmas-Møller bekræfte, at lejeværdiprovenuet fra 1982 til 1987 var en stigning på 4,3 mia. kr. i en tid, hvor huspriserne faldt, mens provenuet i lejeværdien fra 1993 til 1996 er et minus på 3 mia. kr. i en tid, hvor huspriserne stiger?

Hvem er det, der gør noget for lejeværdinedsættelse, og hvem gør det ikke? Det var måske rart at få afklaret, i stedet for at man fortsætter med skåltalerne.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Tak til fru Pia Christmas-Møller for det ene svar, selv om jeg ikke forstod det. Jeg spurgte om visdommen bag det at smide ledige ud af a-kassen og forringe uddannelsesmulighederne, og svaret var, så vidt jeg forstod det, at De Konservative mener, at ledige skal kunne forsikre sig og få erstatning for tabt arbejdsfortjeneste.