

lige præcis har sparet op i en kapitalpensionsordning, modregnes, hvis de går på efterløn. Det er en urimelig måde at se tingene på. Man er nødt til at forholde sig til den nuværende efterlønsordnings samlede virkning og til, om vi på sigt har råd til den efterlønsordning, i stedet for at forsøge at udhule ordningens virkninger for bestemte grupper. Det er en gal vej.

Jeg synes, det er udmærket, at der er igangsat trepartsdrøftelser vedrørende spørgsmålet om glidende tilbagetrækning. Men stadig væk vil jeg gerne have nogle konkrete input fra Det Radikale Venstre: Hvad er det præcis, Det Radikale Venstre ønsker?

Med hensyn til orlovsordningerne henviser økonomiministeren til, at der er et forlig, og det vedstår Det Radikale Venstre. Ja, det er meget godt, men den radikale gruppeformand har jo været ude med, at fredningsperioden er forbi – jamen, det har han! Det kan godt være, at den radikale ordfører nu ryster på hovedet, men det kan jeg dokumentere; jeg har citatet nede på min pult. Hr. Jørgen Estrup har sagt, at fredningsperioden må være slut, og har skrevet kronikker og fremsat udtalelser gående på, at det måske var en idé, at orlovsordningerne fremover blev finansieret af arbejdsmarkedets parter. Jeg spørger: Er det radikal politik?

Det underbygger i øvrigt også det dér med forligsbrud. Vi bøjedede os i går, for vi vil ikke beskyldes for at begå forligsbrud, men det er da lidt underligt, at ingen i regeringspartierne kom i tanker om, at det kunne være forligsbrud, da Venstre sidste år stillede præcis det samme forslag. Det synes jeg er lidt underligt.

Det er også lidt underligt, at det først var i 11. time under debatten, at man tog den slags udtryk i sin mund. Indtil da havde man været ganske nøgterne og kommenteret orlovsforslagene fra K og V.

(Kort bemærkning).

**Ole Stavd (S):**

Sådan bare lige for at der ikke bliver skabt ny usikkerhed: Efterlønsordningen bliver ikke forringet på nogen områder med Socialdemokratiets stemmer.

Men når jeg bad om ordet, så var det fordi, fru Pia Christmas-Møller jo også er medforlagsstiller til de skatteforslag, som vi diskuterer med hr. Thor Pedersen, og det er endnu mere mystisk med Det Konservative Folkeparti. Det Konservative Folkeparti fik et tilbud i forhandlingerne med regeringen om over en årrække at sænke erhvervsbeskatningen.

Så forlader man forhandlingsbordet og sætter sig sammen med Venstre, og hvad kommer der? En række ændringsforslag fra Venstre og De Konservative, der har den stik modsatte virkning, hvorved man vil præmiere de mennesker, der har investeret i virksomhederne, for at tage pengene ud af virksomhederne og undergrave virksomhederne.

Derfor var det, hr. Thor Pedersen sagde i sin sidste besvarelse, fuldstændig forkert. Det her er jo ikke en understøtning af virksomhederne. Det er ikke noget, der betyder, at man får lavere omkostninger med billigere kapital i virksomhederne. Tværtimod, det betyder, at virksomhederne skal betjene sig af dyrere fremmedkapital, og det betyder, at de, der opfører sig pænt, bliver straffet i forhold til dem, der gennemfører en fornuftig erhvervsinvestering. Jeg vil godt spørge: Hvordan kan det være konservativ politik?

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnal (SF):**

Det var et centralt tema i fru Pia Christmas-Møllers indlæg, at velfærdssystemet skal bevares – og så leverer De Konservative i øvrigt en stribe af forslag, der laver dybe indhug i helt centrale velfærdsområder. Jeg skal nævne fire.

Når man i ét hug fjerner levegrundlaget for 27.000 mennesker på dagpenge, er det så at bevare velfærdssamfundet?

Når man halverer indtægten for enlige forsørgere på bistand, er det så et bidrag til at bevare velfærdssamfundet?

Når man stiller et forslag, der betyder stop for alt støttet boligbyggeri, med det sikre resultat, at der ikke bliver opført plejehjem, ældreboliger og boliger til psykisk udviklingshæmmede, boliger til sindslidende, er det så en metode til at bevare velfærdssamfundet?

Og oven i det kommer så orlovsordningerne.

Så siger fru Pia Christmas-Møller, at det, vi skal tage fat på, er at tage fra dem, der kan undvære. Må jeg ikke efterlyse bare et enkelt forslag, bare ét, hvorved De Konservative tager fra dem, der kan undvære? De Konservative løber jo skrigende væk, når SF foreslår, at vi skal kigge på børnechecken til de allerrigeste, på folkepensionen til de allerrigeste og fradraget for de allerrigeste, for det er de konservative kernevælgere, vi har med at gøre her.