

at finde forbindelsen mellem det, der bliver sagt, og det, der bliver foreslået. Og når vi ser på det, der bliver foreslået, så er det faktisk også vanskeligt at se, at De Konservative og Venstre selv har fundet ud af, hvad det fører til.

Lad mig give et eksempel, som fru Pia Christmas-Møller selv giver anledning til, nemlig overførselsindkomsterne. Hvis man ikke vil give fra alle til alle, som fru Pia Christmas-Møller sagde det, sådan at man ikke giver så meget til de rige, men koncentrerer sig mest om at give til dem, der har aller mest behov, så er det jo underligt, at det eneste forslag, der reelt er stillet på området, handler om at give over 1 mia. kr. til dem, der har aller mest, nemlig de enlige pensionister, der tjener mere end 200.000 kr. ved siden af. Det er dem, man vil give til. Det vil jo understrege, at det bliver mere og mere, som alle omfordeler til alle. Det er helt tåbeligt, og derfor har vi selvfølgelig stemt imod.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg spurgte i to omgange hr. Thor Pedersen om logikken bag V's og K's forslag til arbejdsmarkedspolitik. Jeg fik ikke noget svar. Men da det er et fælles forslag fra V og K, så prøver jeg nu at spørge fru Pia Christmas-Møller:

Hvad er logikken i at forkorte dagpengeperioden til 4 år og dermed smide mange tusinde ud af a-kassen? Hvad er logikken bag forslag om at forringe uddannelsesorloven og de seks andre forslag, der vil medføre, at færre vil uddanne sig?

Og hvad er logikken bag et forslag om at forringe de lediges muligheder for målrettet at forbedre mulighederne for at komme i arbejde? Hvordan forestiller man sig, at den klat forslag i V's og K's ændringsforslag overhovedet skal hjælpe på arbejdsløsheden? Hvad er simpelt hen logikken i de forslag, som skulle pege på, at flere kommer i arbejde? Kunne vi ikke få et svar?

(Kort bemærkning).

Bjørn Elmquist (RV):

Jeg skal lige fastholde to ord, som fru Pia Christmas-Møller brugte i sit indlæg, så vi ikke ender i den samme diskussion som efter den forrige ordfører med niveaet for debatten. Jeg synes ikke, man skal bruge udtryk som skinger og sølle. Det har jeg i hvert fald ikke tænkt mig.

Og så lad mig så sige til fru Pia Christmas-Møller, at vores drøftelse i går jo bl.a. handlede

om ordet reformpause. Og det, som jeg prøvede at få også fru Pia Christmas-Møller til at forstå, var, at sådan som vi i hvert fald fra radikal side har opfattet statsministerens anvendelse af ordet reformpause, så handlede det om, at vi skulle have udmøntet den meget vidtrækkende arbejdsmarkedsreform, som vi sammen med Det Konservative Folkeparti vedtog ved sidste års finanslovbehandling, altså for et år siden, men ikke om en pause på alle de andre områder, hvor vi har brug for reformer.

Det var derfor, jeg i går på Det Radikale Venstres vegne udtrykte stor skuffelse og ærgrelse over, at Det Konservative Folkeparti så at sige meldte sig ud af de videre reformforsøg.

Og om det, som man nu peger på med hensyn til orlovsordningerne, vil jeg sige, at den slags forligsbrud vil vi altså ikke være med til.

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Selv om hr. Bjørn Elmquist ikke kan lide ordvalget, så er jeg nødt til at sige meget direkte, så alle kan forstå det, at det er det rene sludder, når han påstår, at Det Konservative Folkeparti har meldt sig ud af reformarbejdet. Vi har været parate i årevis og er fortsat parate, og det var derfor, jeg faktisk viede så stor en del af mit ordførerindlæg netop til at efterforske, hvordan holdningen egentlig var i Det Radikale Venstre.

Jeg vil gerne vende mig til økonomiministeren og takke for besvarelsen. Jeg kan sige til økonomiministeren, at vi gerne ser, at regeringen kommer med et konkret lovforslag på boligstøtteområdet, så vi kan få en debat her i Folketingssalen og forholde os til det.

Det dér med, at der ligger noget parat i regeringskontorerne, køber vi ikke rigtig. Vi har lagt vores forslag frem for offentligheden. Vi har lagt dem frem i Folketingssalen, hvor vi kan få en åben og fordomsfri diskussion. Vi ser meget gerne den slags udspil fra regeringen, det kan jeg garantere.

Må jeg så ikke sige til økonomiministerens bemærkninger om forsøget på at lægge op til ændringer i efterlønsordningen: Jamen problemet er jo, at økonomiministeren en gang imellem nok tager fat på de ømme tæer rundt omkring, men når hun så endelig gør det, så gør hun ikke endeligt op med ordningerne; tværtimod er det halvfærdige løsninger, der bydes på.

Det duer ikke at ødelægge den private pensionsopsparing ved at sige, at nu skal de, der