

arbejdsmarkedet har forandret sig og beskæftigelsen er steget, så har de mennesker, der skal leve med det system, dem, der skal leve under det, og dem, der arbejder i det, brug for en paragrafpause, brug for, at de reformer, der nu er sat i kraft, og som først er fuldt gennemført i 1998, ikke bliver rettet én gang til, men først får lov til at vise deres virkning.

Der er ikke reformpause på resten af feltet. De problemer, vi har påpeget er der, hvis det her skal være et varigt opsving, og de problemer, som vismændene parallelt har påpeget, skal vi fortsat og med stor energi beskæftige os med at løse bredt her i Folketinget.

Hr. Thor Pedersen er velkommen til at deltage i arbejdet, hvis han ellers kan holde inde med sine voldsomme demagogiske udfald og i stedet koncentrere sig om fælles løsninger på fælles problemer.

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Så er det hr. Thor Pedersen for en kort bemærkning, og derefter viser min liste hr. Frank Aaen, fru Pia Kjærsgaard, hr. Peter Duetoft, økonomiministeren, hr. Holger Graversen, og så vil hr. Thor Pedersen igen få en chance.

(Kort bemærkning).

**Thor Pedersen (V):**

Til hr. Ole Stavad, der mente, at det, som Venstre ønskede at ændre på skatteområdet, var, at nu skulle der være mulighed for selskabstømning, og jeg ved ikke hvilke andre uspiseligheder: Det er jo ikke det, vi foreslår. Jeg gentager: Det er ikke det, vi foreslår.

Vi foreslår f.eks. det enkle, at det altid skal kunne betale sig at arbejde.

Når man læser Rockwoolrapporten, vil man kunne se, at for cirka hver fjerde dansker kan det ikke betale sig at arbejde, hvis man definerer det ud fra, at man skal have mere end 500 kr. ekstra om måneden ved at gå på arbejde. Der er alt for mange, der ikke har noget reelt ud af at gå på arbejde, og det gælder især for lavtlønsgrupperne.

Derfor er der brug for, at man ændrer skattesystemet. Og det, vi taler om, er jo en total omlægning. Det gælder for lønmodtagerne, men det gælder også for danske erhvervsvirksomheder. Vi ønsker at gøre op med den dirigeren rundt med virksomhedernes penge, med de afgifter og byrder, som man pålægger i form af arbejds giverbidrag og miljøafgifter. Det har nemlig i virkeligheden kun ét resultat, og det er, at man reducerer antallet af arbejdspladser.

Til en dynamisk erhvervs politik hører, at man gør det fordelagtigt for virksomhederne at ekspandere, at man fjerner byrder i stedet for at pålægge byrder. Den største illusion er, at Folketingets medlemmer tit og ofte tror, at det er herinde, man skaber arbejdspladserne. Nej, sandheden er, at arbejdspladser skabes af folk, der på trods af lovgivning, på trods af bureaukrati, på trods af byrder er i stand til at føre deres ideer ud i livet.

Finansministeren har den fordel, at finansministeren stort set har ubegrænset taletid, og når jeg nævner eksemplerne med, at man likviderer Søkrigskassen og henter 1,8 mia. kr., at man fremrykker kildeskatteafregningen fra 1998 til 1997, at man signalerer, at man vil gøre det godt for danske virksomheder og hjælpe med 100 mio. kr., men med den anden hånd tager 5 mia. kr. af den likvide kapital i 1997 – og man indfører det allerede den 1. april 1997 uden respekt for, hvad det i øvrigt medfører af administrativt arbejde i både små og store virksomheder – så viser det blot, at den indstilling, som regeringen har til erhvervslivet, er, at det alene er et sted, man trækker penge ud fra. Det er ikke et sted, hvor man skaffer beskæftigelse, hvor borgerne kan få deres indtjening.

Og så skal finansministeren huske én ting: at staten har ingen penge. Det er helt fint, at man står og taler om statens penge, og hvad staten har; men sandheden er, det er borgerne, der har, det er borgernes penge, som staten arbejder med.

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Hr. Frank Aaen for en kort bemærkning. Jeg kan i øvrigt sige, at min liste bliver længere og længere, og der er altså også et hensyn at tage til de øvrige ordførere. Jeg siger det bare nu; men jeg begynder at stramme inden ret længe.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Jeg spurgte tidligere hr. Thor Pedersen helt konkret: Hvad er logikken bag Venstres arbejdsmarkedspolitiske forslag? Jeg fik i det tidligere svar fra hr. Thor Pedersen bare en henvisning til parti programmet.

Kunne vi ikke her fra talerstolen få at vide: Hvad er logikken og klogskaben i at smide flere tusinde arbejdsløse ud af a-kassen? Hvad er klogskaben bag 7 forskellige konkrete forslag fra V og K, som betyder, at færre vil uddanne sig? Hvad er logikken og klogskaben i at forrin-