

Jeg skal ikke her gengive mit nøjagtige ordvalg. Jeg skal meget gerne efterfølgende erindre finansministeren om, hvordan ordene egentlig faldt. Det er rigtigt, at der ikke er talt om vejen ved Ønslev, men der er talt om Sydmotorvejen, hr. finansminister, der er talt om Sydmotorvejen til Rødby. Jeg skal meget gerne her bagefter genopfriske finansministerens hukommelse. Det er korrekt, som jeg siger, at vi rejste spørgsmålet, og det havde ingen interesse, det ville ikke blive opfattet som hjælpsomt.

Se, til lejeværdien er det eneste, jeg har at sige, at vi agter altså at gennemføre det i den nye regering, at vi afskaffer lejeværdibeskatningen ud fra ét overordnet synspunkt: at det er en uretfærdig beskatning, for den tager ikke hensyn til skatteevnen.

Vi ønsker, at skattelovgivningen skal være indrettet således, at man bliver beskattet af sin faktiske indkomst, sin faktiske fortjeneste og sit faktiske renteaflast, så det er ud fra en retfærdighedsbetragtning, at vi ønsker at afskaffe den. Og her er jeg godt klar over, at vi er uenige med den nuværende regering.

Til spørgsmålet om orlov vil jeg sige: Det er rigtigt, at der var en aftale fra finansloven 1995, altså indgået af partierne i 1994, og det, jeg også sagde i min tale indledningsvis i dag, var, at vi appellerede til partierne bag finanslovaftalen for 1995. Sådan stod der i mit skriftlige manuskript, og sådan sagde jeg det her. Det var en appel.

Og den har jo dybe rødder i regeringen, for vi har måttet høre, at økonomiministeren har bekendtgjort, at hun var ked af, at hun havde stemt for orlovsordningerne. Derfor kunne det jo være hjælpsomt, om der kom en debat om at ændre orlovsordningerne, og det er det, vi søger støtte til.

Når man spørger, hvad det egentlig er, der gælder ifølge den aftale, så er det jo altså en debat for sig selv. Det er ikke Venstre, der bryder indgåede forlig. Jeg vil gerne sige om aftalen om 1995-finansloven, at man kan stille spørgsmålet: Hvad har regeringen så gjort? Har man leveret grundlaget for aftalen, som det var lovet?

Der står f.eks. omkring uddannelsesorlov, at regeringen pr. 1. januar 1996 agter at indpasse uddannelsesorloven i den nye samlede voksen- og efteruddannelsesreform. Det står der. Og så står der, at den nærmere udmøntning af reformen vil blive drøftet med arbejdsmarkedets parter og partierne bag denne aftale, således at der i foråret kan vedtages den fornødne lovgiv-

ning med henblik på ikrafttræden af reformen den 1. januar 1996. Den reform på arbejdsmarkedet, som vi forventede, har vi altså ikke set endnu.

Men ingen tvivl om, at Venstre står ved indgåede forlig, og det vil også gælde, hvis forslaget drejer sig om ændring af lov om orlov, hvad enten vi taler om uddannelsesorlov, sabbatorlov eller børnepasningsorlov.

I forbindelse med Den Sociale Pensionsfond brugte finansministeren ordet hykleri. Det ved jeg nu ikke. De regeringer, jeg har været medlem af, har altid haft det princip, at man overholdt reglerne og de regler, der var fastsat af Folketinget, og derfor har man ikke grebet til de metoder, som den nuværende regering betjener sig af, og som finansministeren i særdeleshed betjener sig af i forbindelse med at lukke hullet i statens finanser.

Det spørgsmål, jeg vil stille til finansministeren, er: Når nu Folketinget har vedtaget nogle regler om, hvornår man lovgiver, og hvornår man gør brug af tekstanmærkninger, og når nu Rigsrevisionen har den opfattelse, at den løsning, som regeringen vælger, med at lovgive via tekstanmærkninger, er principielt forkert, og at man bør lovgive ved at fremsætte et egentligt lovforslag i salen, og når nu Socialdemokratiets egen statsrevisor i enighed med de øvrige parti-ers statsrevisorer også har den opfattelse, at man bør fremsætte lovforslag i Folketinget om disse ændringer i Den Sociale Pensionsfond, hvorfor i alverden vil finansministeren så ikke gøre det?

I august måned 1995 lovede finansministeren, at han ved først givne lejlighed ville fremsætte et lovforslag, der bragte lovgivningen i overensstemmelse med virkeligheden, altså den virkelighed, som er finansministerens omkring Den Sociale Pensionsfond og de ønsker, han har med hensyn til at anvende fonden. Hvorfor vil man ikke tage debatten? Hvorfor kommer man ikke med lovforslaget? Det er jo det, vi beder om. Lad os få den debat i salen, og lad os så få vedtaget en lov, som efterfølgende regulerer, hvordan man udlodder beløb fra Den Sociale Pensionsfond. Det er principperne for, hvordan Folketinget arbejder, og hvordan man behandler mindretal i Folketinget, der er helt afgørende her.

Så siger finansministeren til gengæld noget, som jeg er fuldstændig enig i, det vil jeg gerne sige, nemlig at det lyder utrolig groft, når jeg siger, at finansministerens arbejdsmetode er fup