

længe, gider nok ikke arbejde. Vi mener, det kaster nogle af de negative sider af hele arbejdsmarkedsdiskussionen frem at komme med sådan et forslag.

Og for så at gå til en anden del af V's og K's forslag, nemlig forslag, der skal ændre orlovsordningerne: Jeg er nødt til at sige, at hos CD er vi, har vi altid været, og vil vi fortsat være tilhængere af orlovsordningerne. Vi var et af de første partier, der i 1970'erne rent faktisk foreslog sådanne ordninger, og det er vi altså stadig væk tilhængere af. Derfor mener vi, at de besparelser her er forkerte, for de fjerner i hvert fald to orlovsordninger – vi kan diskutere sabbatorloven – der jo har nogle bredere konsekvenser.

Hvad er resultatet uddannelsespolitisk af at fjerne uddannelsesorloven? Betyder det ikke, at man i virkeligheden skaber et endnu mindre fleksibelt dansk arbejdsmarked, og gør det ikke, at man i virkeligheden ødelægger erhvervslivets muligheder for at få en vældig godt uddannet arbejdskraft? Eller børnepasningsorloven?

Jamen der er gode familiepolitiske grunde til børnepasningsorloven, og dér er det altså også vores opfattelse, at det danske samfund ville blive ført i en anden retning end den, vi går ind for.

Så har arbejdsformidlingen også været diskuteret i dag, og dér går fru Pia Christmas-Møller så op og siger, at det jo slet ikke er dem, der skal kontrollere rådighedsforpligtelser, og hvad ved jeg. Jamen det er slet ikke det, der efter CD's opfattelse er ubehageligt. Det, der er ubehageligt, er, at jeg i hvert fald i arbejdsmarkedsdiskussionerne i op til flere år har hørt på, at man tiggede og bad om, at a-kasserne og arbejdsformidlingen og det lokale erhvervsliv fandt sammen i en trekant for at arbejde på at få de ledige mere styret hen i retning af de job, der måtte komme i den nærmeste fremtid. Sådant at man sagde til en svejser: Du mangler det her ekstra kursus, så har vi altså et job til dig om 3 måneder, for der står en virksomhed, der i deres produktionsplan har det sådan og sådan.

Men hele den opgave vil Arbejdsformidlingen ikke have mulighed for, hvis man laver de her besparelser. Og det vil igen betyde, at arbejdsmarkedet bliver stift og vi bare derved kommer til at skabe flere arbejdsløse.

Et helt specielt område, som jeg da også vil gøre lidt ud af i morgen, er naturligvis Erhvervsministeriet og hjemmeserviceordningen.

Jeg må i al stilfærdighed indrømme, at jeg ikke forstår, hvad det er, Venstre og De Konservative gør. I alt fald fører det til, at den formodentlig aldrig kommer til at fungere, alene af den grund, at hvis nogen tror, at arbejdspladser, der skal konkurrere med sort arbejde, bliver særlig attraktive af, at jeg skal gemme lønsedlen på dem, jeg har ansat, og så engang om et år i min restskat kan trække nogle penge fra og måske have noget restskat, jeg så skal have tilbage på et tidspunkt, om et år langt ude i tiden, jamen herregud, det er der da ingen mennesker, der vil bruge.

Alternativet, nemlig at man her og nu får tilskuddet, ja, det kan virke. Det andet er bureaukratisk, administrativt umuligt at have med at gøre og fuldstændig uoverskueligt for de fleste i den private husholdning. Hvem render rundt og gemmer sådan nogle bilag i årevis for at kunne få et fradrag?

Det er så den side af det. Den kan vi så diskutere. Men der er i hvert fald noget i tallene, jeg ikke forstår.

Regeringen har omkring 600 mio. kr. på det her område. Jeg har set en pressemeddelelse fra Venstre i september, da man kom med sin fine store plan, hvor man på det tidspunkt fortalte, at man ville lave fradragsordningen. Da kom man med en udmelding, der sagde, at et fradrag nok ville blive brugt så meget og være så populært, og hvad ved jeg, at det nok ville koste 700 mio. kr. mere end det, staten havde afsat. Altså er vi oppe på 1,3 mia. kr.

Men det, man foreslår fra V's og K's side i ændringsforslagene til denne her finanslov, er 280 mio. kr. Hvordan i alverden får man pludselig 1,3 mia. kr. til at blive 280 mio. kr.? Det må da betyde, at man erkender, at går man over til en fradragsordning, kommer systemet aldrig til at virke, så ingen vil bruge det.

Jeg forstår simpelt hen ikke sammenhængen i det. Og i alt fald er der en tordnende forskel på, hvad Venstre sagde i september måned, og hvad man nu kommer med selv som ændringsforslag til loven. Jeg mener nu nok, at man kan ryste lidt på hovedet ad den måde, det forslag er skruet sammen på, og hvordan man kan få de tal til at passe.

Jeg har tidligere i dag nævnt, at jeg synes, at på de generelle reserver er det da værd at konstatere, at man jo altså vil lave en NESA-model, hvor man bare skal gå ud og sælge af vores grundlæggende infrastruktur til ganske mange forskellige mennesker. Det giver 10 mia. kr., og