

lige finanser. Så mon ikke vi kan regne med – og det er sagt direkte til V og K – at vi fremover kan undgå at skulle høre den dér slidte melodi om, at venstrefløjens bare vil bruge, at venstrefløj er lig med underskud. Det er sådan set det modsatte, hvorimod vi de tidligere par år har set en meget uansvarlig omgang med statens midler inspireret specielt af V og K.

Hvis vi kigger på Enhedslistens finansieringsforslag, illustrerer de også, at der er mange muligheder, hvis man vil, og hvis man tør. Man kan fjerne det skrå skatte loft, der i 1997 giver 1,3 mia. kr. i skattelettelse til de rigeste i landet. Man kan begrænse skattefradragene ved at sætte nogle maksimumsgrænser for, hvor meget de rigeste kan sikre sig af fradrag, og man kan afkorte de lange kredittider, erhvervslivet har, før de skal indbetale moms og skat og andet, de skylder staten.

Alt sammen enkle, simple forslag, som vender den rigtige vej, og som der burde kunne skabes et flertal for, og som giver et meget betragteligt milliardbeløb i indtægt til statskassen, hvis man altså tør røre ved de privilegeredes fordele. Det er jo det, det drejer sig om. Tør man røre ved de privilegeredes fordele, er der også masser af penge, uden at nogen af den grund bliver bragt til tiggerstaven.

Så vil jeg bare lige nævne et par af vores øvrige forslag. Vi foreslår at fjerne sultecirkulæret, den særlige ungesats i bistandsloven, hvor man har besluttet, at unge mennesker under 25 år sagtens kan leve for 2.000 kr. om måneden, hvis de er hjemmeboende, og 4.000 kr. om måneden, hvis de er udeboende. Vi synes, det er en uanstændighed, og vi mener, at man bør rette det op. Og det er ikke et spørgsmål om penge, det drejer sig om sølle 40 mio. kr. for at sørge for, at unge under 25 år bliver ligestillet med andre arbejdsløse.

Og når vi taler om de unge, har vi også et forslag om, at man skal begynde at forbedre miljøet for de unge dér, hvor de er i dagligdagen, i daginstitutioner, på skoler. Vi foreslår afsat 200 mio. kr. for at komme i gang med at forbedre f.eks. lokaleforholdene i daginstitutioner og skoler.

Endelig skal jeg nævne, at vi efter vores opfattelse har alt for mange motorveje i Danmark, alt for mange biler i Danmark, og til gengæld brug for en bedre offentlig transport, og det er derfor, vi har et forslag om at tage fra motorvejene og give til forbedring af den offentlige transport.

Alle vores forslag ikke bare finansierer et overskud i størrelsesordenen 20 mia. kr., men, synes vi, har nogle perspektiver, som vi savner i den finanslov, vi har til afstemning i morgen. Men vi tror på, at vi i det kommende år kan komme igennem med nogle af tingene. Det vil vi i hvert fald arbejde meget for.

Peter Duetoft (CD):

Det er jo da en udmærket finanslov, som vi nu i morgen får vedtaget, og det er selvfølgelig godt nok, men det er lidt trist, at det ikke blev til noget mere. I CD havde vi da gerne set, at den havde været med endnu flere effekter end den finanslov, der ligger her – det kommer regeringen jo faktisk også med et udspil omkring, det får vi en diskussion om i morgen – men det ville Det Konservative Folkeparti jo altså ikke. Det betød jo så, at gode emner som lejeværdi og selskabsskatter og loft over landbrugets grundskatter og sådan noget ikke kom med, men det er jo noget, De Konservative så må forklare deres borgerlige vælgere, og den debat skal jeg nok vende tilbage til i morgen.

Men da det nu er ændringsforslagene, der skal diskuteres her i dag, vil jeg selvfølgelig tage udgangspunkt i regeringens, også i de aftaler, der ligger med SF, og forståelsen med Enhedslisten. Og dér må jeg sige, at jeg er enig, tror jeg, med den socialdemokratiske ordfører, der efterlyste de store socialistiske tiltag i de ændringsforslag, der ligger her.

Jeg må indrømme, at jeg har lidt problemer med at forstå, at revolutionens fortrop, de, der virkelig kæmper for socialismen i Danmark, nu har prioriteret en styrkelse af matematik i gymnasiet som det emne, der virkelig vil være det, der får folket til magten, eller de flere uddannelsespladser, der jo også er et ændringsforslag om. Det er noget, vi bestemt kan tilslutte os med én kommentar naturligvis, og det er den, at flere uddannelsespladser ikke må føre til en lavere kvalitet. Vi går ud fra, at det betyder, at de mennesker, der kommer ind på disse uddannelsespladser, selvfølgelig er kvalificerede, og at disse midler selvfølgelig bliver brugt på en måde, sådan at kvaliteten i den videregående uddannelse enten fastholdes eller forbedres. Så vi går ikke ud fra, at det bare er, fordi man for enhver pris vil have alle pladser fyldt op, men at det sker ud fra et kvalificeret grundlag, og det er selvfølgelig også det, jeg er overbevist om at aftaleparterne går ind på.