

aktiveringsindsatsen. Hvis ikke hr. Bjørn Elmquist allerede har bemærket det, vil jeg gerne endnu en gang her fra talerstolen fremhæve, at vi faktisk foreslår, at aktiveringsindsatsen skal rykkes frem til allerede at finde sted efter det første års ledighed.

Med hensyn til hr. Bjørn Elmquists påstand om, at vores forslag vedrørende besparelser på arbejdsformidlingen vil ødelægge den netop overgivne rådighedsfunktion til AF, må jeg sige, at vi ville i og for sig gerne have haft, at arbejdsformidlingen fik lidt mere at skulle have sagt på rådighedsområdet, men det kunne vi ikke komme igennem med.

Arbejdsformidlingen har ikke noget ansvar, når det drejer sig om rådighedsvurdering af de ledige. Arbejdsformidlingens midler er steget voldsomt siden 1993, midlerne er øget samtidig med, at ledigheden er faldet markant, og det synes vi godt man kunne se på. Vi synes faktisk godt, at man kunne føre midlerne tilbage til 1993-niveauet, al den stund at ledigheden er faldet betragteligt – det hævder regeringen jo ofte selv – i den periode.

(Kort bemærkning).

**Thor Pedersen (V):**

Jeg vil ikke kommentere det, som den radikale ordfører ikke kan forstå, men jeg vil godt prøve på at forstå den radikale ordfører, og derfor spørger jeg: Hvorfor støtter Det Radikale Venstre, at regeringen i strid med den lov, der er vedtaget af det danske Folketing, om regler for Den Sociale Pensionsfond, tager flere penge i fonden end det, loven giver mulighed for, og at den gør det ved en tekstanmærkning?

Man kan måske sige, at man var i god tro sidste år, men den gode tro er jo bortfejlet af bemærkningerne fra statsrevisorerne og fra Rigsrevisionen.

Jeg vil gerne have en begrundelse fra hr. Bjørn Elmquist for, hvorfor hr. Bjørn Elmquist mener, at man kan stemme imod et forslag, der følger Rigsrevisionens bemærkning op, om, at ændringen bør foretages ved, at der fra Folketinget fremsættes et lovforslag. Denne henstilling fra Rigsrevisionen bakkes op af statsrevisorerne, blandt hvilke Det Radikale Venstre selv har statsrevisor Jens Bilgrav-Nielsen, tidligere formand for Folketingets Finansudvalg, der enslydende med de øvrige kolleger siger, at der burde fremsættes lovforslag herom.

Hvad er begrundelsen for, at man for første gang vil bryde det princip, at man altid har ladet

sig vejlede af Rigsrevisor og af statsrevisorerne? Og jeg vil godt spørge, om der overhovedet er noget fortilfælde, hvor folketingsmedlemmer har stemt mod et enigt statsrevisorat og imod Rigsrevisionen.

(Kort bemærkning).

**Bjørn Elmquist (RV):**

Jeg må sige til fru Pia Christmas-Møller, at det ikke var nogen forstilt skuffelse, den er ærligt ment. Når man en gang imellem spørger til Det Radikale Venstres ønsker om at komme videre i velfærdsdebatten og debatten om en reform, mener vi vort svar ærligt, og derfor var det en ærligt ment skuffelse. Jeg er en meget dårlig skuespiller, så jeg tror egentlig heller ikke, at jeg kunne leve op til en forstillelse.

Vi har også noteret os, og det var netop noget af det, som jeg var inde på i mit indlæg, at man fra også konservativ side lægger op til en forstærket aktiveringsindsats, og det er da helt fint. Alle har kunnet læse om de foreløbige udkast, som er blevet udarbejdet i Socialministeriet, om også på bistandsområdet at lægge op til en forstærket aktiveringsindsats. Lovforslagene er endnu ikke lagt frem i Folketinget, og det har noget at gøre med, at vi ikke er færdige med den politiske forhandlingsfase internt mellem regeringspartierne.

Men vi er ganske alvorligt bekymrede for, at med de overambitiøse forslag, som her stilles af V og K, om straksaktivering på bistandsområdet, bliver det ganske umuligt at få bukserne til at holde. Er det den private sektor, der skal kunne klare alle disse jobtilbud? Og fra den ene dag til den anden? Det er dér, vi altså er ganske alvorligt forskrækkede og mener – jeg ved ikke, om det er af iver efter at nå det bedste, eller efter at raffinere, tydeliggøre budskabet så meget for de vælgere, hvis dom V og K utålmodigt afventer – at man ryger over i den forkerte grøft. Vi er bange for, at man med dette forslag lægger gift for den forhandling, vi formentlig i løbet af vinteren og foråret skal i gang med på bistandsområdet.

Til hr. Thor Pedersen ganske kort: Vi er af den opfattelse, at et lovgivningsgrundlag er det optimale, men vi er samtidig af den klare opfattelse, og den er underbygget af Justitsministeriets Lovkontor, at der ikke er noget uretmæssigt, illegalt, forkert, eller hvad vi skal kalde det, i at lade denne tekstanmærkning klare det. Vi vil gerne have hr. Thor Pedersen og hans parti til at