

Det er da også udemokratisk. Ikke alene tager man penge fra dem på overførselsindkomst, det er også en udemokratisk ordning. Den må laves om.

(Kort bemærkning).

**Jes Lunde (SF):**

Enhedslisten vil hævde, at den har sådan et særlig uskyldsrent forhold til demokrati, hvor man aldrig indgår studehandler med andre partier, og hvor man aldrig kan risikere at skulle støtte noget, som man egentlig ikke synes er så godt.

Det tror jeg ikke holder i virkeligheden. Hvis vi laver en kulegravning bare af det finanslovsforløb, vi har været igennem nu, er jeg da sikker på, at der også blandt de forslag, der blev gennemført, vil være forslag, hvorom Enhedslisten siger: Nå ja, det var vi nok ikke lige selv kommet med.

Vi er da helt enige om, at det er lykkedes i fællesskab for SF og Enhedslisten at få fjernet alle urimelighederne. Alle de sociale besparelser er skudt ned, men derfor kan der jo godt i buketter af forslag være ting, som regeringen har satset særligt på, og hvor vi andre har sagt: O.k., hvis vi til gengæld kan komme igennem med en lang stribe af vores mærkesager, kan vi da også godt nikke til forslaget fra regeringen. Regeringen har f.eks. et forslag om et ejendoms-selskab til 250 mio. kr. Jeg ved ikke, om det er en mærkesag for Enhedslisten at gennemføre det, det er det ikke for SF, men hvis regeringen lægger megen vægt på det, og vi så til gengæld har fået andre ting, så bærer vi det.

Jeg tror bare ikke rigtig på den dér melodi, at Enhedslisten er så uskyldsren. Jeg tror såmænd, de i praksis ligesom os andre arbejder på at skabe mest muligt gennemslag for egne synspunkter, og når man ikke har flertal selv, er det demokratiets vilkår, at man en gang imellem også må lytte til andres.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Guderne skal vide, at det er svært at holde stieren i et Folketing, hvor alle i almindelighed er optaget af købmandshandel, og jeg skal ikke udelukke, at vi en dag kan blive fanget i, at vi har overset noget.

Det, jeg bare vil sige, er, at fra den konstatering og så til at fastholde en mekanisme, der pr. definition er udemokratisk og oven i købet finansieres på bekostning af dem, der får overførselsindkomster, er det alligevel et godt styk-

ke at gå, at man direkte synes, at det er en god ting at have sådan en mekanisme.

(Kort bemærkning).

**Jes Lunde (SF):**

Jeg kan ikke se noget udemokratisk ved satspuljen og ved uddelingen af satspuljemidlerne. Det er et resultat af en politisk aftale, som der er et meget, meget bredt flertal i et demokratisk valgt Folketing for. Det er en aftale, som i praksis udmøntes i form af ændringsforslag til finansloven, som der skal stemmes om senere på dagen her i dag, og hvis der er nogle af forslagene, der ikke er flertal for, bliver de ikke vedtaget. Det er da demokrati hele vejen igennem.

Jeg vil holde fast i, at det er utrolig vigtige sociale projekter, der bliver gennemført her, og projekter, som ellers ikke kunne gennemføres. Og hele mekanismen med, i hvilket omfang der reguleres for pris- og lønudviklingen, er et resultat af et politisk forlig, som var et kolossalt fremskridt i den situation, hvori vi lavede det.

Jeg tror, det er klogt at holde fast i det for fremtiden, for ellers kan man nemlig sagtens igen komme i en situation, hvor der er et flertal her i Folketinget, som går ind og underminerer dagpengene og efterlønnen, og det vil jeg meget nødtigt have.

**Bjørn Elmquist (RV):**

For en finansordfører ved tredjebehandlingen, hvor vi drøfter ændringsforslagene, er der meget at vælge imellem. Jeg vil ligesom den første regeringsordfører, der har været oppe indtil nu, fru Pia Gjellerup, koncentrere mig om det, som er lagt frem fra V's og K's side.

Man må jo sige, og jeg ved ikke, om det er en ros, men det er i hvert fald en konstatering af faktum, at der er en klar linje i de ændringsforslag, som V og K samlet har stillet til finansloven for 1997. Man kan vel næppe tillade sig at kalde det en rød tråd, men måske snarere en sort linje, der er fast og kontinuerlig hele vejen igennem.

Det handler om egoisme, og det handler om at skive de i forvejen marginaliserede af. Jeg føler mig på besynderlig vis sat tilbage til den tidlige valgkamp i 1994, til de oplæg, vi så, fra V's, K's og Z's fælles valgkamp. Der gik så noget fløjten, kan man sige, efterhånden som valgdagen nærmede sig, men der er faktisk meget af det gamle fodslag og de gamle takter genfundet her.

I overskriftsform kan man karakterisere den linje, der tegnes, med følgende: Socialt skæv.