

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Lad mig først sige til hr. Frank Aaen, at hvis det er likviditetseffekten, man mener med de 15 mia. kr., er det betydeligt nemmere at nå målet. Så er vi nede i en størrelsesorden, hvor vi kan tale om det. Men sådan som Enhedslistens ændringsforslag rent faktisk er udformet, tales der om en rentegevinst på 15 mia. kr., og skal staten score en rentegevinst på 15 mia. kr., forudsætter det altså, at man suger 70-80 mia. kr. ud af likviditeten i erhvervslivet. Og hr. Frank Aaen må altså indrømme, at det er en ganske voldsom indsats over for det private erhvervsliv at tappe det for 70-80 mia. kr. med ét slag. Det tror vi ikke man kan.

Med hensyn til realrenteafgiften tror jeg, Enhedslisten mangler at modregne den skat, der er betalt. I hvert fald er vores vurdering uændret, at det er 2-3 mia. kr., man med fornuft kan tage på det område. Men principielt er vi enige, går jeg ud fra. Jeg tror ikke, der er nogen politisk uenighed imellem os, vi kan bare ikke godkende de tal, Enhedslisten regner med her.

Jeg synes, det lyder spændende, at det kun er kapitalpensionen, Enhedslisten vil gribe ind over for med sit skatteforslag, for jeg havde forstået det sådan, at det var arbejdsmarkedspensionsordningerne. Men det må vi da hellere tage et lille udvalgsarbejde om nede i et hjørne af Folketingssalen i løbet af dagen, for jeg havde helt klart læst forslaget sådan, at det var en gentagelse af Enhedslistens politik fra sidste år om at gribe ind i bestående overenskomster, og det kan vi som bekendt ikke være med til.

Så er der jobbanken. Jamen hvis hr. Frank Aaen kigger sin afstemningsliste igennem, vil han se, at der findes ændringsforslag fra Enhedslisten om jobbankforslaget på præcis den samme konto, hvor vi har en aftale med finansministeren om 2.000 flere lærlingeforløb. Hvis vi stemte Enhedslistens forslag om en jobbank igennem, ville de 2.000 voksenlærlingeforløb forsvinde ud i den blå luft, og det vil vi ikke risikere. Derfor vælger vi at holde fast i den aftale, vi har med regeringen om at få nogle flere voksenlærlingeforløb.

Til hr. Bent Hindrup skal jeg kun sige ganske kort, at Venstres begejstring for biogassen er nu ikke større, end at de undlader at stemme, så det er SF og regeringen, der skal stemme forslaget igennem. Vi mener, det er vigtigt at sørge for at få noget energi ud af biogassen. Det er også det, vi gør her, og samtidig kan affaldet stadig

anvendes som gødning bagefter, så vi kan ikke se nogen problemer i det. Vi opfatter det også sådan, at der kommer gylle ud af andre grise end de kemiske og industrielle grise; vi tror faktisk, det er noget rimelig universelt for grise, at der kommer gylle ud af dem.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Vi tager en snak om skattefritagelsen for pensionsindbetalinger. Hvis vi havde taget det hele med – det ville vi såmænd gerne, men det kan vi notere os at SF og andre ikke vil være med til – var der kommet mere end 20 mia. kr. i statskassen bare på det punkt.

Hvad angår rentegevinsten, synes jeg, hr. Jes Lunde taler udenom. Vi har sådan set bare forholdt os til økonomiministerens skøn over, hvad det kunne give, hvis man fjernede kreditfristerne. Muligvis kan det gøre en lille forskel, at vi ikke starter præcis den 1. januar 1997, men det mindre provenu, der ville komme ind i 1997, vil blive dækket fuldt ind, fordi man opnår et engangsprovenu ved at fremrykke indbetalingerne. Så der mangler ingen penge i vores regnestykke, tværtom. Der er mange flere penge, end vi har anført, men vi er meget beskedne.

Så glemte jeg lige et spørgsmål til hr. Jes Lunde. Jeg vil spørge, om man skal ophæve satspuljeforliget. I år drejer det sig om, at man har taget 2 mia. kr. fra landets pensionister og arbejdsløse og i øvrigt alle, der er på overførselsindkomst, og puttet de 2 mia. kr. ned i en krukke, hvorefter et antal partier her i Folketinget har delt penge ud til forskellige udvalgte projekter. Vil SF være med til at fjerne det forlig?

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg lagde mærke til, at hr. Jes Lunde havde fundet frem til et ændringsforslag fra Dansk Folkeparti, som hr. Jes Lunde fandt interessant og spiseligt, og at det var forslaget om at indtægtsgraduere børnechecken. Men jeg forstod, at argumentet fra SF for ikke at kunne støtte forslaget var provenubetragtningen, altså at man kunne spare 1,2 mia. kr. på statens budget.

Og eftersom SF jo har ytret sig meget i medierne om netop dette område, vil jeg spørge hr. Jes Lunde: Hvad er indtægtsprovenuet i SF's forslag? Hvor meget ville provenugevinsten blive, hvis SF gennemførte sit forslag? Skulle vi så skrive 1 mia. kr., skulle vi skrive 800 mio. kr., eller hvordan hænger det sammen? Jeg skal for