

dig virksomhed, og derfor knækker mange hal- sen på det.

Vi synes, det er yderst fornuftigt med en sådan iværksætterordning, hvor der bliver mulighed for at sortere det fra, som ikke er kommercielt bæredygtigt, og for at støtte de mennesker, der har en fornuftig forretningsplan, så de kan få den nødvendige vejledning i at overleve de hurdler, der kan være i startfasen, og skabe en egentlig virksomhed, der kan blive drevet godt og give gode resultater og god beskæftigelse. Ikke desto mindre lagde regerin- gen pludselig op til, at klippekortet skulle for- svinde igen pr. 1. januar 1997, og vi har i en uges tid forsøgt at overbevise regeringen om, at det var en forkert beslutning, og at klippekortet skulle fortsætte. Men det har vi ikke kunnet. Vi fik et definitivt svar tirsdag morgen om, at rege- ringen ikke havde til hensigt at fortsætte med klippekortet.

Så var SF selvfølgelig nødt til at undersøge, om der så er andre partier, der vil være med til det, og det er lykkedes. Vi har lavet en aftale med Venstre, De Konservative og Enhedslisten om, at vi i fællesskab stemmer et ændringsfor- slag ind på finansloven, som sikrer, at denne ordning med klippekortet fortsætter.

Vi synes, det er vigtigt, at vi er nået frem til denne politiske enighed, fordi vi ellers ville ødelægge noget, som har været en succes og har været med til at skabe flere levedygtige virk- somheder i Danmark. Vi har brug for det for at holde erhvervslivet i Danmark ved lige. Det er nødvendigt, at der hele tiden kommer nye virk- somheder til, og her har vi en god måde at gøre det på. Så en tak til de partier, der har givet til- sagn om at hjælpe os med at få det ændringsfor- slag igennem.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg skal ikke gå ind i en lang polemik med SF, men jeg forstår ikke helt forsigtigheden i SF's ordførers holdning til vores forslag om afkort- ning af kredittiden for erhvervslivet, som SF jo i virkeligheden også kan gå ind for. Det er muligt, det ikke giver 5 mia. kr. i rente i 1997, fordi der går lidt tid, inden det træder i kraft; men netto- provenuvirkningen i 1997 bliver langt større end de 5 mia. kr., vi har anslået i vores forslag, fordi indbetalingen bliver rykket frem, så der er ikke nogen problemer her.

Hvad angår realrenten på aktieinvesteringer, bygger vores skøn på 10 mia. kr. på et svar fra

skatteministeren, så jeg har sådan set stor tiltro til, at det holder nogenlunde. Men skulle det gå hen og blive lidt mindre, overlever SF nok også det, for samlet set har vi jo et stort overskud i vores finansieringsforslag. Det ville bare betyde, at overskuddet på statsfinanserne blev lidt min- dre, end vi ellers havde regnet med, så jeg kan ikke se problemet.

Begrænsningen af indbetalinger på pensions- ordninger har ikke noget at gøre med indgreb i overenskomsterne. Det, vi taler om, er, hvad man kan indsætte på kapitalpensioner. Og med hensyn til de andre ordninger uden for overens- komstsystemet er det heller ikke noget problem at sætte en samlet grænse her – i hvert fald ikke et problem, som ikke nemt kan løses teknisk set. Og med hensyn til jobbanken forstår jeg simpelt hen ikke, hvordan den skulle kollidere med de øvrige aftaler, der er lavet med regeringen, og som vi jo også støtter.

Så helt ærligt: Jeg synes snarere, det lyder, som om SF har travlt med ikke at stille for vidt- gående ting op i det nye, tætte samarbejde mel- lem SF og regeringen.

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Det er et spørgsmål til hr. Jes Lunde om biogas- aftalen, som jo er en mærkesag for SF.

Jeg vil gerne spørge: Giver det ikke anledning til en lille smule eftertanke, at det også er en mærkesag for partiet Venstre som en land- brugspolitisk løsning, der på den ene side går ud på at holde gang i gyllesystemerne og på den anden side holde gang i det kemiske og indu- strielle landbrug, så man kan regne med en eks- traintdægt og få et tilskud på den måde? Og når det drejer sig om biogas af affald, altså hushold- ningsaffald: Hvorfor er man så ivrig efter at hol- de det ude af det økologiske kredsløb? Hvorfor går SF ikke ind og vurderer, hvordan man bedst håndterer affaldet, når det drejer sig om et øko- logisk kredsløb, i stedet for alene at fokusere på energi?

Jeg vil gerne sige, at det er et spørgsmål, som Enhedslisten krævede at få taget ud af den fæl- les aftale, men som SF har holdt fast i som en af de ting, de partout ville have gennemført med et flertal uden for aftalepartnerne. SF har derfor henvendt sig til Venstre, og det er klart, for det er Venstres politik og har været det alle dage. Men det undrer mig, at det er så vigtigt for SF at holde affaldet uden for det økologiske kredsløb.