

ger et godt stykke over det, vi tror, man kan inddrive med fairregeludformningen. Vores skøn er, at man kan finde mellem 2 og 3 mia. kr., og derfor vil vi undlade at stemme til dette forslag fra Enhedslisten.

Blandt de øvrige udgiftsforslag kan vi støtte nogle af de mindre forslag, som har et fornuftigt sigte; men forslag, der rummer for meget overbud, vil vi til gengæld stemme imod. Det gælder for forslag i milliardklassen, som åbenlyst vil underminere den balance, vi har skabt på de offentlige finanser, da der jo ikke er skabt flertal for finansieringen af dem.

Men som sagt: Nogle af de mindre forslag, som er begæret til afstemning, vil vi faktisk støtte. Det er forslag vedrørende ungesatsen på bistandshjælpen og fonden på Udenrigsministeriets område, og der er enkelte andre, vi også har tænkt os at støtte.

Der er et par af forslagene, som vi har tænkt os at stemme for, fordi de ikke giver statsfinansielle problemer – nærmest tværtimod – og fordi de, uanset om vi måske er uenige i den præcise udformning, i hvert fald indeholder politiske markeringer, vi gerne vil medvirke til. Det gælder forslaget om at skære ned på militæret og forslaget om et stop for motorvejsbyggeri; de forslag stemmer vi for.

Fremskridtspartiet har igen i år stillet en lang stribe ændringsforslag, og de tager førstepremien som årets mest vidtgående ændringsforslag. De er på 230 mia. kr., og her er Enhedslisten jo uhjælpeligt bagud med den lille stribe forslag til 10 mia. kr. Det batter ingenting sammenlignet med det, Fremskridtspartiet kan.

Fremskridtspartiets forslag er i hovedsagen grove nedskæringer kombineret med andre forslag, som er helt ud i den blå luft, så dem behøver jeg ikke at bruge mange ord på. Der kan gemme sig et enkelt fornuftigt forslag iblandt dem, og det vil vi se på, når vi kommer til afstemningerne.

Blandt de forslag, som ellers kunne være fornuftige, har Fremskridtspartiet nogle, som vi må stemme imod, fordi de er så store, at det er betænkeligt, at de ikke er ordentligt finansieret; jeg vil her gerne nævne forslaget om øget plejehjemsbyggeri. Det er SF selvfølgelig tilhænger af, men når Fremskridtspartiet vil disponere 500 mio. kr. på området, uden at vi kan blive enige om finansieringen, er vi oppe i en udgifts-tyngde, hvor vi er nødt til at stemme imod. Men Fremskridtspartiet er som sagt velkommen til at snakke med SF om det, den dag de kan pege på

en finansiering, vi kan acceptere. Først da kan vi i fællesskab gennemføre forslaget, uden at det undergraver balancen på de offentlige finanser.

Dansk Folkeparti har også en byge af ændringsforslag. De har godt nok et noget mindre format, her skærer man kun ned med 14 mia. kr. mod Venstres og De Konservatives 18 mia. kr., så vi kan vel konstatere, at Venstre og De Konservative ligger længere væk fra midten af dansk politik end fru Pia Kjærsgaard. Så ved vi da det.

Vi vil stemme imod forslagene fra Dansk Folkeparti, og jeg skal måske begrunde et enkelt tilfælde, fordi Dansk Folkeparti her trods alt og rent undtagelsesvis bevæger sig i retning af det, SF interesserer sig for, nemlig børnechecken. Provenukravet på 1,2 mia. kr. vil betyde en så dramatisk beskæring, at man ikke kan få nogen skattepolitisk sammenhæng og rimelighed i det. Det vil ganske enkelt betyde så høje skatteprocenter for mange børnefamilier, at det ville være helt urimeligt, og derfor må vi stemme imod forslaget fra Dansk Folkeparti.

SF har valgt kun at stille et enkelt ændringsforslag. Vi plejer ellers at stille en ret omfattende pakke af ændringsforslag, som viser retningen i SF's økonomiske politik og hvilke ændringer, vi gerne vil lave på finansloven. Men vi har valgt ikke at gøre det i år, fordi vi synes, vi har en aftale med regeringen, der trods alt er rimeligt omfattende, og som tager fat i langt de fleste af de prioriterede områder, SF interesserer sig for, og skaber nogle ændringer. Derfor er det naturligt at afstå fra at stemme for vore egne ændringsforslag og i stedet stemme den aftale, vi har med regeringen, igennem.

Der er dog et enkelt punkt, hvor vi alligevel har været nødt til at stille vores eget ændringsforslag. Det skyldes, at vi troede, vi havde en forståelse med regeringen fra maj måned om at fortsætte den såkaldte iværksætterklippeordning, som giver iværksættere mulighed for at få konsulentbistand, uddannelse og vejledning i at få startet deres virksomhed. Vi mener, det er en utrolig fornuftig ordning, for den medfører ganske enkelt, at Danmark får flere levedygtige selvstændige erhvervsdrivende.

Vi har tit haft problemer med, at mange af de nystartede virksomheder er gået ned i løbet af kort tid. De ideer, man har villet lancere, de produkter, man har udviklet hjemme i garagen, er måske geniale; men opfinderne ved ingenting om momsregnskaber og markedsføring og alt det andet, der skal til, når man driver selvstæn-