

Vi kan også støtte en række af de mindre ændringsforslag fra regeringens side; men her bevæger vi os efterhånden over i mere og mere teknisk prægede detaljer.

Venstre og De Konservative har stillet en stribe ændringsforslag, der i hovedsagen går i den stik modsatte retning af det, SF ønsker. Her har vi et frontalangreb på miljøpolitikken, nye sociale nedskæringer og stramninger over for de arbejdsløse kombineret med milde gaver til de rigeste. Vi har et forslag om at afkorte dagpengeperioden, så flere tusinde mennesker falder nedenunder af dagpengesystemet og ud af det sociale sikkerhedsnet, som bliver klippet i stykker af Venstre og De Konservative. Der er forslag fra Venstre og De Konservative om at skære ned på bistandshjælpen og begrænse orlovsmulighederne, både uddannelsesorlov, børnepasningsorlov osv. Der er også forslag om grove beskæringer af ulandsbistanden, så man skærer i virkeligheden ned over for nogle af de fattigste mennesker overhovedet i hele verden.

Men samtidig finder man penge til at lempe lejeværdibeskatningen og aktiebeskatningen og at skabe nye huller i skattelovgivningen, så de, der i forvejen har meget, kan få endnu mere på grund af gode skatteregler. Det er jo klassepolitik, der er til at forstå, og SF glæder sig over, at et flertal i dette Folketing i løbet af eftermiddagen vil forkaste alle disse forslag fra De Konservative og Venstre.

De Konservative og Venstre har dog også enkelte små forslag, der kan være fornuftige. Hvis man går forslagene efter med lup, kan man da finde enkelte, som ikke er så skræmmende og ikke følger den hovedlinje, der ellers går igennem de to partiers forslag. Vi er stødt på et forslag om forskning i slam og gylle, og det kan da være meget godt, hvis det har et fornuftigt miljømæssigt sigte. Men det står der ikke noget om i bemærkningerne, og derfor vil vi undlade at stemme til det, fordi vi ikke rigtig ved, i hvilken retning man har tænkt at gå med forslaget.

Når det gælder større forslag, f.eks. om at bruge 400 mio. kr. til anskaffelse af pc'er i folkeskolen, må vi sige, at De Konservative og Venstre her er ude med forslag af en sådan størrelsesorden, at de underminerer den balance på de offentlige finanser, vi er nået frem til med vores aftale med regeringen. Når der ikke er anvist nogen acceptabel finansiering fra KV-side, vil vi stemme imod et sådant forslag.

Enhedslisten har stillet en række ændringsforslag, der for de flestes vedkommende er

meget sympatiske, men hvor det også kniber med at anvise en tilstrækkelig gedigen finansiering. Lad mig f.eks. nævne, at Enhedslisten vil skaffe 5 mia. kr. i rentegevinst ved at afkorte erhvervslivets kreditfrister. SF støtter sådan set også en sådan afkortning, men der skal også være mening i galskaben. Hvis man pr. 1. januar vil tjene 5 mia. kr. i rentegevinst i løbet af 1997, må erhvervslivet her ved årsskiftet af med 70-80 mia. kr. i likvid kapital. Det mener vi dog er en noget dramatisk opsugning af penge fra erhvervslivet, og vi har svært ved at forestille os, at erhvervslivet kan klare det. Vi tror, det vil give en stribe konkurser og et betydeligt tab af arbejdspladser, hvis man griber ind i det format og med den dramatik, og derfor vil vi stemme imod forslaget, fordi det simpelt hen koster for mange arbejdspladser. Men ellers at vi meget interesserede i at diskutere kredittider. Vi mener, de er alt for gunstige, men vi skal have lidt mere plan og orden med hensyn til, hvordan vi får revideret det område.

Tilsvarende kan vi ligesom sidste år ikke støtte et indgreb i overenskomsterne ved at spærre for opbygningen af de aftalte arbejdsmarkedspensioner. Forslaget er dog koblet sammen med nogle andre forslag, som vi kan støtte fuldt ud, f.eks. afskaffelse af det skrå skatteloft, og derfor vil vi samlet undlade at stemme til den konto, fordi der både er noget, vi absolut ikke kan støtte, og noget, vi kan støtte.

Enhedslisten har på andre punkter halvfornuftige forslag, der er i konflikt med helt fornuftige aftaler mellem regeringen og SF. Vi har f.eks. indgået en aftale med regeringen om en pulje til sikring af mindst 2.000 flere voksenslærlingeforløb, og det er en god og vigtig aftale, som SF selvfølgelig stemmer for. Men når Enhedslisten på den samme konto stiller forslag om en jobbank, må vi foretrække at stemme for den aftale, vi har med regeringen, for gjorde vi ikke det, ville de 2.000 lærlingeforløb simpelt hen forsvinde, og én fugl i hånden er som bekendt bedre end 10 på taget. Det rammer altså forslaget om en jobbank, som vi ellers i anden sammenhæng godt kunne have en vis sympati for. Vi er som bekendt positive over for at aktivere dagpengemodtagerne under høj arbejdsløshed, men vi må samtidig fastholde, at det ikke er nogen langtidsløsning, fordi det fastfryser en ret omfattende statsfinansiel belastning.

Forslaget om realrenteafgift på aktier er SF som udgangspunkt klar tilhænger af; men det forudsætter et provenu på 10 mia. kr., som lig-