

spørgsmål om det proceduremæssige; det er måske mere formandens opgave.

**Kent Kirk (KF):**

Jeg vil gerne spørge forskningsministeren: Når man har bestilt de her spørgsmål i Folketings-salen, skyldes det så, at forskningsministeren ikke har haft tid til at være i Folketingssalen i formiddags, da vi behandlede finanslovens ændringsforslag?

**Frank Dahlgaard (KF):**

Tak for ministerens svar. Jeg kan forstå, at det er afgørende, at man har et godt forskningsmiljø i Danmark. Men hvordan hænger det sammen med de beretninger fra virkelighedens verden, som vi ser i dagens aviser?

Dagbladet Børsen viser, at der er en forskerflugt, hvor danske forskere tager til udlandet, mens der ikke omvendt i samme omfang kommer udenlandske forskere til Danmark. Og forklaringen er ifølge artiklerne, at skatteniveauet er så højt, at det skræmmer folk væk.

Så vil jeg yderligere på baggrund af gårsdagens artikler i Dagbladet Børsen spørge ministeren: Når man taler om, at den manglende uddannelse af ingeniører og folk inden for de naturvidenskabelige områder bevirker, at der simpelt hen er mangel på kvalificerede folk, sådan at Danfoss nu begynder at lægge sine aktiviteter ude omkring, var det så ikke nok så meget noget, man burde interessere sig for, når man er forskningsminister?

**Forskningsministeren (Frank Jensen):**

Til det spørgsmål, der blev rejst fra hr. Helge Adam Møllers side i første runde, som jeg ikke fik lejlighed til at svare på dér på grund af opbrugt taletid, vil jeg svare, at besparelser på forskningsområdet er den dårligst tænkelige form for reduktion af de offentlige udgifter. For det er netop investeringer i forskning, teknologisk fornyelse, der skal bære det danske samfunds muligheder i fremtiden.

Vi er på vej ind i en international arbejdsdeling og en international globalisering af konkurrencen. Her er det vigtigt, at Danmark placerer sig blandt de lande i verden, der producerer forskningsresultater, sofistikerer dem i deres anvendelse i produktion og proces for at sikre erhvervslivets konkurrenceevne. Det er et vigtigt bidrag.

Det er så sandelig lige så vigtigt inden for den samfundsvidenskabelige og den humanistiske

forskning; det er vigtigt, at vi her sikrer, at kvaliteten kan udvikle sig til gavn for kvalificeringen af den kulturelle udvikling og den administrative og politiske beslutningskompetence og -niveau i det danske samfund.

Til hr. Kent Kirk kan jeg svare, at jeg faktisk var i salen hele formiddagen og overværede debatten om finansloven, så jeg kan svare bekræftende på spørgsmålet.

Til hr. Frank Dahlgaard om de artikler, der har været i Dagbladet Børsen både i går og i dag om danske virksomheder, der placerer forskningsaktiviteter uden for landets grænser, er forklaringen nok mere kompleks, end hr. Dahlgaard gerne vil gøre den til.

Hr. Dahlgaard skal jo tænke på, at der under den tidligere borgerlige regering af den daværende opposition blev indført en lempet beskatningsordning for at tiltrække udenlandske eksperter og forskere til Danmark – en ordning, som den nuværende opposition er så glad for, at man selv er kommet med forslag her i salen til en udvidelse af denne ordning, der da også er blevet vedtaget. Da ordningen blev indført, skete det jo oprindeligt imod den daværende regerings interesser; vi har indført lempede beskatningsordninger.

Det, der er afgørende for, om forskere, som ligger i et internationalt førerfelt, kommer til Danmark, er, at vi har forskere i Danmark, der er så interessante at være sammen med, at de andre vil komme hertil. Og med de besparelser, som Venstre og De Konservative lægger op til, har man kraftigt reduceret mulighederne for at stimulere de bedste forskningsmiljøer i Danmark til at have kræfter og muligheder for at knytte de internationale bånd, som er nødvendige for at være i den internationale superliga.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 848**

4) Til forskningsministeren af:

**Sonja Mikkelsen (S):**

»Hvilke forskningsaktiviteter kan ikke igangsættes eller må stoppes, såfremt de af Venstre og Det Konservative Folkeparti stillede forslag til omfattende besparelser på finansloven for 1997 bliver vedtaget?«