

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Jeg lyttede interesseret til det, fru Pia Christmas-Møller sagde om ulandsbistanden, for jeg ventede at få en saglig begrundelse for det nedskæringsforslag, som Venstre og De Konservative er kommet med. Men det eneste, jeg fik at vide, var, at efter Det Konservative Folkepartis opfattelse er det ikke nødvendigt, at Danmark har den gule førertrøje på.

Jeg synes, det er udtryk for en underlødige argumentation at reducere spørgsmålet om ulandsbistand, om støtte fra det rige Danmark til de fattige i den tredje verden, til en sportsbevidenhed af en eller anden dimension, og jeg synes, det er for dårligt, at fru Pia Christmas-Møller, som jeg kender som en saglig og kompetent person på det område, lader sig forlede til den type argumentation.

Fru Pia Christmas-Møller ved bedre end nogen, hvad det forslag, som Det Konservative Folkeparti har været med til at stille, betyder for det område. Det er et grundskud for FN-systemet, det er en undergravning af tilskuddene til UNICEF-børnefonden og af tilskuddene til videreførelse af aktiviteterne fra kvindekonferencen i Beijing og til aktiviteterne efter konferencen i Kairo, og jeg synes ærlig talt, at vi kunne have forventet noget, der var noget mere lødigt.

(Kort bemærkning).

Jørn Pedersen (S):

Fru Pia Christmas-Møller kom i sit indlæg ind på, at man ville aktivere kontanthjælpsmodtagerne fra den første dag, og nu var det jo sådan, at vi under indlægget fra ordføreren for Venstre ikke fik svar på, hvor den merfinansiering af ændringsforslaget, som er absolut nødvendig, skulle komme fra, så derfor vil jeg gentage spørgsmålet over for fru Pia Christmas-Møller: Hvor skal de ca. 2 mia. kr., som mangler til finansiering af det forslag, komme fra?

Jeg synes, det ville være en interessant indfaldsvinkel at få med, og især når der jo også er et ubesvaret spørgsmål vedrørende de mennesker, der falder ud af arbejdsmarkedssystemet. Hvordan skal den del af det finansieres?

Når nu hr. Thor Pedersen ikke kunne eller ville svare på det spørgsmål, synes jeg, vi kan forvente, at fru Pia Christmas-Møller gør det.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Der er ganske mange ændringsforslag på finansloven fra V og K, som må forudsætte, at man ændrer lovgivningen. Det gælder både med hensyn til dagpenge og uddannelsesgodtgørelse og flere andre ting.

Og der er én ting, som jeg specielt vil spørge fru Pia Christmas-Møller om, og det er i forbindelse med reduktionen af udgiften til uddannelsesorlov: Hvad er det for en konkret ændring af uddannelsesorloven, som Det Konservative Folkeparti og Venstre vil have gennemført, for at man kan opnå den pågældende besparelse?

Og da jeg går ud fra som givet, at der er tale om, at man vil ændre uddannelsesorloven, må jeg i bekræftende fald spørge: Betyder det, at man dermed har opsagt aftalen med regeringen om, hvordan uddannelsesorloven skal være i fremtiden, fordi man simpelt hen ønsker at stå uden for den?

Det ville være rart for os andre at vide, for det kunne jo betyde, at vi så også kunne lave noget fornuftigt med regeringen vedrørende disse spørgsmål, ligesom vi har kunnet det med andre ting, hvor den er frigjort fra aftalen med De Konservative og Venstre.

Anden næstformand (Henning Grove):

Der er stadig væk syv korte bemærkninger tilbage, og derfor lukker jeg nu for adgang til korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Fru Pia Gjellerup spurgte i et tidligere indlæg: Hvad er det, som Det Konservative Folkeparti har så meget imod i den foreliggende finanslov? For hun syntes ikke rigtig, hun havde fået så forfærdelig mange eksempler.

Ud over de mange konkrete eksempler, der har været nævnt, og ud over alt det, der ikke er med i finansloven, så vil jeg gerne sige, at det er et voldsomt problem for Det Konservative Folkeparti, at man lige op til overenskomstforhandlingerne rent faktisk gennemfører meromkostninger for erhvervslivet i størrelsesordenen 1,7 mia. kr., og at man gennemfører initiativer, som griber ind i aftalesystemet. Vi troede faktisk, at også Socialdemokratiet stod bag det danske partssystem. Men tvivlen har fået sin plads ved dette års finanslovmøvre.

Hr. Jacob Buksti er meget fortørnet over, at netop selskabsskattelettelsen ikke blev til noget.