

For det første er det ret interessant, at man vil gå ind og aktivere nogle mennesker, om hvem man nok kan sige, at mange af dem selv løser deres problemer. Der er jo virkelig social profil i at tage nogle, der selv klarer problemerne, på bekostning af nogle andre, hvor det måske var mere relevant at sætte ind.

For det andet er det interessante jo, at hvis man kigger på, hvad det gennemsnitligt koster at aktivere en årsperson, så er det 45.000 kr. I forslaget opererer man med, at 10.000 mere skal aktiveres, altså en 450-500 mio. kr.

Undersøgelser viser imidlertid, at det reelle tal er 52.000 – udover de 30.000, der skal aktiveres i dag – altså en merudgift på 2,5 mia. kr. Hvor finder vi de penge henne?

(Kort bemærkning).

**Elsebeth Gerner Nielsen (RV):**

Jeg kunne godt tænke mig, at hr. Thor Pedersen forklarede, hvordan Venstres energipolitik og finanspolitik hænger sammen.

Regeringen har fremsat et lovforslag, som reducerer CO<sub>2</sub>-tøren til 7 øre, og det vil give en besparelse på i alt 58 mio. kr. Partiet Venstres energipolitiske ordfører, hr. Peter Hansen-Nord, har meddelt, at det kan Venstre ikke være med til; man vil kun være med til en besparelse på eltilskuddet på 26 mio. kr.

Hvordan hænger det sammen, at man den ene dag kun vil være med til en besparelse på 26 mio. kr., men den næste dag, når vi snakker finanslov, foreslår en besparelse på i alt 300 mio. kr.?

Lad mig til sidst understrege, at hvis man gennemførte en så gigantisk besparelse, ville det betyde en stigning i varmeregningen på 2.200 kr. for en gennemsnitlig husstand.

(Kort bemærkning).

**Erling Christensen (S):**

Venstre foreslår rammebesparelser på Landbrugs- og Fiskeriministeriets område på 120 mio. kr. Hr. Thor Pedersen vil give landbruget og fiskeriet et signal om besparelser.

Når Venstre og hr. Thor Pedersen vil friholde to rent nationale ordninger i landbrugsbudgettet, mon så Venstre er helt klar over, at de 120 mio. kr., som man foreslår i besparelser, betyder op til 240 mio. kr. i besparelser, fordi det vil betyde manglende EU-penge i samme forhold som de nationale besparelser? Mener Venstre ikke, at landmænd og fiskere skal have mulighed for at få gavn af EU's fælles landbrugs- og fiskeripolitik?

Vil Venstre bruge grønthøstermetoden på hele landbrugs- og fiskeriområdet, når man ikke anviser, hvilke bestemte områder der skal rammes? Er det fiskernes ophørsordninger, der skal rammes? Hvor er det, Venstre vil skære i landbrugets støtte? Er der frit valg på alle hylder, når Folketinget har vedtaget Venstres forslag?

Det svar vil danske bønder og fiskere sikkert sætte pris på at høre.

(Kort bemærkning).

**Thor Pedersen (V):**

Hr. Jan Petersen spørger: Hvad i alverden skal der ske med de folk, der kommer ud af dagpengesystemet? Jamen der sker for så vidt det samme, som der sker i dag, når man går ud af dagpengesystemet: at man går over på anden offentlig forsørgelse, nemlig i kontanthjælpssystemet. Det er da ikke ukendt. Så det er vel det samme, som hidtil har været gældende.

Men det, vi foreslår, er, at når man er i kontanthjælpssystemet, bliver man aktiveret fra første dag, og det er der sat penge af til. Vi synes, at det værste overhovedet er, at nogle går passivt omkring og ikke er i aktivitet.

Der er mange gode, positive virkninger af det, at man igen kommer i beskæftigelse, uanset hvad det er for et beskæftigelsestilbud, man får: at man skal op om morgenen, at der er nogen, der har brug for én, og at nogle også kommer frem til den erkendelse, at de så egentlig godt selv kan finde det, de gerne vil beskæftige sig med. Det er jo en del af erfaringen omkring en tidlig aktiveringsindsats, at man stimulerer den enkelte til selv at finde det job, som vedkommende nu engang gerne vil have.

Især når det gælder de unge, er det utroligt, at så mange unge er i stand til fra det tidspunkt, hvor den offentlige forsørgelse forsvinder, selv at skaffe sig det job, de gerne vil have, i stedet for at skulle møde op i et offentligt aktiverings-tilbud.

Der bliver spurgt: Hvilke indgreb har vi imod efterlønnen? Vi har ikke nogen indgreb mod efterlønnen, hr. Jan Petersen, ingen. Vi ønsker ikke at gribe ind på anden vis end at gøre det attraktivt for alle at være på arbejdsmarkedet. Vi ønsker, at det skal være fordelagtigt for virksomhederne at beskæftige også ældre medarbejdere. Vi ønsker, at det skal kunne betale sig for ældre medarbejdere at blive længst muligt på arbejdsmarkedet, også gerne efter det 67. år, hvis fysik og psyke rækker til det. Vi ønsker, at skattesystemet skal præmiere dem, vi ønsker, at