

nik, der er miljøvenlig. Det indgår i vores velfærdsbetragtning, at vi har råd til at betale det, som det koster at få et godt miljø. Det kræver vækst, og det kræver fremgang i beskæftigelsen, og det er en del af beskæftigelsen.

Til hr. Bjørn Elmquist omkring ulandene: Ja, jeg har set det meget smukke politiske svar, som udenrigsministeren har præsteret til Finansudvalget om alle de katastrofer, der overgår den samlede verden, hvis Danmark kun er nr. 2 i verden: at vi totalt mister indflydelse, ingen vil høre på os, vi må gå ud af det arbejde i råd, nævn og kommissioner også globalt, som vi er medlem af, for nu vil ingen mere lytte til Danmark. Derefter bliver altså kun Norge tilbage som den eneste interessante.

Det tror jeg ikke på. Men det kan godt være, regeringen har problemer med at administrere den ramme, som der er tale om – og vi tilbyder jo også, at det skal vi nok klare. Det indgår ikke i vores forudsætninger, at det nødvendigvis er den nuværende regering, der skal udmønte rammen. Det vil vi meget gerne gøre selv, så der også fremover står respekt om dansk ulandsbistand.

Hr. Jens Peter Vernersen spørger, hvad vi vil gøre for at hjælpe de svageste. Jo, vi vil gøre det, som er det eneste og det bedste, vi i virkeligheden kan gøre: sikre dem arbejde. Det interessante er ikke, om folk skal være 5 år eller 4 år i dagpengesystemet, det interessante er at sikre, at de overhovedet ikke er i dagpengesystemet i længere tid, og det sikrer man altså gennem en dynamisk erhvervs politik. Og det er præcis det, vi lægger op til med vores forslag: at sikre, at danske virksomheder er i stand til at beskæftige i tusindvis flere end det, som regeringen indtil videre har formået.

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Der er nu 11 indtegnet til korte bemærkninger. Først er det hr. Jan Petersen og derefter hr. Hans Peter Baadsgaard.

(Kort bemærkning).

**Jan Petersen (S):**

Hr. Thor Pedersen mente, at problemet med de ledige, som efter V's og K's forslag skal have en 1 år mindre dagpengeperiode, bliver løst lynhurtigt via indsatsen.

Jeg spekulerede bare på, når jeg læser ændringsforslagene – hvis nu vi forestiller os, at vi vedtager dem her, og det jo så gælder fra 1. januar 1997, for jeg har ikke kunnet finde antyd-

ning af nogen overgangsordning – at hr. Thor Pedersen skylder ikke blot os andre, men også befolkningen og specielt de 27.000, der har mere end 4 års ledighed bag sig, svar på, hvad der skal ske fra den 1. januar, hvis der nu skulle ske det helt ekstraordinære, at det ændringsforslag, Venstre og De Konservative har stillet, bliver vedtaget. Hvad er så deres forsørgelsesgrundlag? Det svar skylder man. Man bliver nødt til at give nogle signaler, der er lidt mere klare i farven end dem, der hidtil har været præsteret.

Og så har jeg ledt og ledt i listen over ændringsforslag for at finde dækning for retorikken. Hvor er forslagene, som skal begrænse efterlønsordningen? Hvor er indgrebene over for den stigende mængde ældre mennesker, som går på efterløn? Hvor er V's og K's indgreb dér? Eller hører det til i kategorien af forslag, man ikke kunne blive enig om?

(Kort bemærkning).

**Hans Peter Baadsgaard (S):**

Hr. Thor Pedersen undgik meget omhyggeligt at omtale et ændringsforslag på boligområdet. Det lyder i al sin enkelthed: stop for offentligt støttet byggeri. Det lyder jo umiddelbart uskyldigt, men i virkeligheden vil det betyde, at plejehjemsbyggeri, byggeri af ældreboliger, byggeri af ungdomsboliger og for øvrigt også byggeri af almindelige familieboliger skal stoppes.

Vi har ofte hørt, at Venstre ville gøre meget for at fjerne ventelisterne til plejehjem, og derfor er det helt uforståeligt, at man stiller et sådant forslag.

Nu skulle de ændringsforslag, Venstre har stillet, jo oven i købet være ansvarlige og til gavn for de svageste, og derfor er mit spørgsmål til hr. Thor Pedersen: Hvordan skal de ældre klare det, når der ikke længere bygges plejehjem og ældreboliger? Hvad er budskabet fra Venstre til de mange, der trods et stigende byggeri i de senere år også på ældreboligområdet stadig mangler en plejehjemsplads?

(Kort bemærkning).

**Jørn Pedersen (S):**

Hr. Thor Pedersen gjorde meget ud af at forklare, at VK er et troværdigt alternativ, fordi der var styr på økonomien.

Det bringer mig til at komme ind på forslagene på Socialministeriets område, hvor ændringsforslag nr. 428 går ud på, at man skal aktiviseres fra første ledighedsdag. Man er i beregningerne nået frem til, at det vil give en merudgift på 210 mio. kr.