

sammensætningen i Den Sociale Pensionsfond, således at ny tilgang af obligationer skulle være i statsobligationer, dels at regeringen agtede at overføre mere end det, der er hjemmel til i den oprindelige lov og i bemærkningerne, nemlig mere end de 1,5 pct., der kan overføres af fondens formue i det enkelte år.

Rigsrevisionen skriver om den nuværende regerings handlemåde:

»Det er Rigsrevisionens opfattelse, at 1995-reglementets bestemmelse om primært at investere i statsobligationer begrænsede fondens muligheder for spredning af porteføljen og investeringsfleksibilitet. Det er endvidere Rigsrevisionens opfattelse, at omlægningen alt andet lige vil indebære, at der ikke i helt samme omfang som tidligere tages hensyn til at optimere det økonomiske grundlag for opfyldelsen af formålet med fonden. Rigsrevisionen finder det endvidere uheldigt, at bestemmelsen om god forrentning blev fjernet.«

Rigsrevisionen skriver videre:

»Rigsrevisionen finder, at der med ændringen af fondens investeringsstrategi og forhøjelse af overførselsbeløbet var tale om større og komplekse ændringer af betydning. Efter Rigsrevisionens opfattelse burde finansministeren og socialministeren have forelagt et samlet ønske herom for Folketinget i form af et lovforslag på tilsvarende måde som ved lovændringen i 1991.«

Op hvad siger de af Folketingets partier udpegede statsrevisorer? Jo, de giver i deres netop offentliggjorte afsluttende bemærkninger til bevillingskontrollen Rigsrevisor fuld opbakning, idet de bemærker, at ændringerne burde være fremlagt som lovforslag. Tydeligere kan det ikke siges.

Jeg nægter at tro, at der er et flertal i Folketinget, der stemmer imod ændringsforslaget om, at tekstanmærkningen til § 37 udgår, nemlig den tekstanmærkning, hvori finansministeren forsøger at skaffe sig hjemmel til at tømme Den Sociale Pensionsfond i strid med gældende lov uden at fremsætte lovforslag om det. Hvis medlemmer af Folketinget stemmer imod, så stemmer de også imod Rigsrevisionen, de stemmer imod samtlige statsrevisorer udpeget af Folketingets partier, og de stemmer imod noget helt fundamentalt i det parlamentariske folkestyre.

Nu ville finansministeren måske sige, at også tidligere regeringer har undersøgt mulighederne for at overføre beløb fra Den Sociale Pensionsfond. Det er rigtigt. Det har været under-

søgt. Det har været oppe i bestyrelsen i fonden. Man undersøgte det i 1992. Man spurgte Justitsministeriet, og Justitsministeriet svarede – og det er også gengivet i Rigsrevisors beretning – at en tekstanmærkning på finansloven ikke anses som tilstrækkelig, og derfor fejdede den daværende regering forslaget af bordet. Men så megen moral har den nuværende regering altså ikke, at man overholder de spilleregler, som Folketinget selv har fastsat.

Regeringen forsøger med sine forslag at springe over, hvor gærdet er lavest. Regeringen har fundet det laveste sted ved hjælp af en arbejds metode, der er en kombination af fup og fiduser blottet for politisk moral.

Men så vil jeg sige til alle: Det er nu for os en trøst, at regeringen synger på sidste vers. Det er beskæmmende, at vi har en regering, der er så bange for den økonomiske sandhed, at den bruger talentmassen i det ministerielle system til at opfinde forslag, der kan skjule sandheden, i stedet for at bruge kræfterne til at løse de fundamentale problemer, som Danmark står med.

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Der er nu fem korte bemærkninger. Først er det hr. Frank Aaen, og derefter fru Pia Gjellerup.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Først lige den bemærkning til hr. Thor Pedersen, som fornøjede sig lidt over, at Enhedslistens unge mennesker kunne trække regeringen rundt ved næsen: Jeg synes, hr. Thor Pedersen underdriver. De unge mennesker trak jo også rundt med hr. Thor Pedersen. Hr. Thor Pedersen havde jo sammen med hr. Hans Engell deponeret sin stemme hos Enhedslistens unge mennesker: Hvis I stemmer sådan, så stemmer vi sådan; stemmer I sådan, stemmer vi sådan. Så i virkeligheden var deres evner til at trække rundt med folk jo meget større, end det her blev antydnet.

Men det, der i øvrigt bragte mig herop, var et spørgsmål. Jeg har bemærket, at Venstres ordførere gang på gang siger, at de er meget miljøbevidste og vil gøre noget for miljøet. Jeg har også læst ændringsforslagene fra V og K igennem, og jeg kan se, at der er en masse steder, hvor man i hvert fald ikke er enige i det, vi andre vil gøre. Man fjerner konsekvent en masse miljøforslag. Mit spørgsmål til hr. Thor Pedersen er derfor: Er der ét eneste forslag iblandt V's og K's ændringsforslag, som er til gavn for miljøet, som øger miljøindsatsen?