

(Kort bemærkning).

Tommy Dinesen (SF):

Jeg troede, det var sådan, at man fra konservativ og liberal side havde den holdning, at konkurrence var godt. Vi har efterhånden købt lidt af den idé i SF, i hvert fald på nogle områder. Men nu stiller hr. Kaj Ikast sig herop og fortæller, at prisen for benyttelse af færgerne er for høj.

Der er syv øst-vestgående færgeruter – ja, der har endda været otte – de har konkurreret på livet løs, og nogle af dem er gået nenedom og hjem. Men nu kommer hr. Kaj Ikast og siger, at prisen er for høj, og at den skal 30 pct. ned. Jeg synes, det er fantastisk flot, at hr. Kaj Ikast er så godt inde i alle rabatterne og alle ordningerne rederierne imellem.

Det er i hvert fald uhørt, at man fra borgerlig side laver den slags ting, og det er mærkeligt, at man ikke har gjort det for mange år siden. Man kunne jo bare have sagt, at alle færgerne skulle være gratis, at det slet ikke skulle koste noget at komme over, for så havde man sparet 40 mia. kr. på forbindelserne over Storebælt. Det holder altså ikke vand. Hvis ikke de konkurrerende færgeruter har fastsat det prisleje, der er rigtigt, ved jeg ikke, hvem der skulle gøre det, men nu er det altså hr. Kaj Ikast, der skal gøre det.

(Kort bemærkning).

Jan Kørpe Christensen (FP):

Jeg skal ikke sige meget mere til De Konservative, men jeg skal bare gøre opmærksom på, at vi er og vedbliver at være forundrede over, at netop De Konservative vil være med til at udnytte en monopolagtig stilling, som A/S Storebæltsforbindelsen reelt får ved dette lovforslags vedtagelse, til at udkonkurrere de nuværende ruter.

Det er helt rigtigt, som det også står i skrivelsen fra rederiforeningen til Trafikudvalget, at når man først har udkonkurreret færgerne, kan man jo bare fastsætte den pris, den takst, man ønsker til den faste forbindelse. Men det er altså ikke noget, man normalt hører fra Det Konservative Folkeparti, at man ønsker monopol på et område.

Det er flot at stå her og sige, at der skal gøres noget for erhvervslivet osv., som hr. Kaj Ikast gjorde. Men man glemmer at fortælle, hvem det er, der reelt kommer til at betale. Det er alle skatteyderne, altså også vognmændene. Denne faste forbindelse skal finansieres på en eller anden måde, og det nytter ikke at blive ved med at plædere for, at det ikke koster noget at lave en Storebæltsforbindelse, som vi har hørt gang på

gang fra De Konservative. Naturligvis er der nogle, der kommer til at betale, og det er skatteyderne, herunder vognmændene.

(Kort bemærkning).

Kaj Ikast (KF):

Denne store, faste forbindelse, som er Danmarks største bygværk, bliver betalt tilbage af brugerne i løbet af 34 eller 35 år, dvs. at vi kunne have sat fristen til 50 år, og så var det blevet meget, meget billigere. Men forligspartierne har forsøgt at finde en mellemløsning, så man ikke slog færgerederierne ihjel, så det er et postulat, hr. Jan Kørpe Christensen kommer med.

(Kort bemærkning).

Jan Kørpe Christensen (FP):

Jeg er meget, meget spændt på, om det nu også slår til. Nu snakker man om 34 eller 35 år, og man kunne også have taget 50 år, siger hr. Ikast. Men vi har jo set én gang, at man udsætter denne betalingsfrist, og derfor er vi spændt på, om vi i det hele taget har set det sidste endnu fra de pågældende forligspartier i denne sag. Nu er det i hvert fald sagt fra talerstolen, og så kan vi jo senere vende tilbage til, hvad der er sagt nu, og hvad der sker fremover. Vi er meget tvivlende over for, at den årrække, der nu er sat af til betalingen af den faste forbindelse, holder denne gang. Vi tror ikke på det, vi har ikke troet på det tidligere, og hvorfor skulle vi tro på det denne gang?

(Kort bemærkning).

Kaj Ikast (KF):

Det er jo bevist, at det regnskab, vi har arbejdet med i mange år, kunne holde vand, og at man kunne betale bildelen tilbage meget hurtigt. Men vi skulle jo have DSB med, så de kunne finansiere deres brug af forbindelsen, og derfor fandt vi denne løsning. Det var ikke på grund af, at budgetterne ikke holdt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 i betænkningen vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 uden for betænkningen af Tommy Dinesen (SF) forkastedes, idet 20 stemte for, 94 imod.