

get undtagen Enhedslisten. Det er da interessant at få en information om det her fra Folketingets talerstol.

Men jeg er glad for, at forligspartierne på lokal-tv-området har hørt på kritikken, dog desværre ikke i fuldt omfang. Enhedslisten mener stadig væk, at det er en fejl, at den tilladte networking giver Kanal 2-koncernen en ny landsdækkende frekvens. Hvad har det med lokal-tv at gøre?

Alligevel: Vi skal være glade for lidt. Vi kritiserede under førstebehandlingen den såkaldte Københavnsordning, og vi har ikke været alene om kritikken, både de kommercielle og de ikke-kommercielle stationer har den samme kritik. At det nu ændres, så kun den ene kanal bliver netværkstation, mens den anden forbeholdes ikke-kommercielle lokal-tv-stationer og små kommercielle stationer uden for netværkssammenrendet, er en væsentlig forbedring af det lokale tv's muligheder i København, men det er desværre ikke til megen hjælp for den ikke-kommercielle del af lokal-tv'et i provinsen.

Forligspartierne har desværre endnu ikke taget skridtet fuldt ud og løst de sidste problemer i København, nemlig problemet med at to kanaler konkurrerer om at fordele lovens must carry-regler for fællesantenneanlæg med over otte kanaler. Forligspartierne har endnu ikke set det umulige i lovforslagets bestemmelser om, at husstandene kan vælge mellem de to kanaler i København. Hvordan skal det ske i de store kommercielle kanalsystemer som f.eks. KTAS' hybridnet?

Forligspartierne har heller ikke forholdt sig til, at den kanal, som fravælges, pålægges en stor økonomisk udgift for overhovedet at komme blandt det kommercielle nets udbud. Og videre: Hvad bliver konsekvensen, hvis det bliver den kanal, som indeholder de ikke-kommercielle stationer? De idébaserede stationer såsom de miljøorienterede, ulandsorienterede samt stationer målrettet mod kulturelle minoriteter kan let blive marginaliseret i København, mens de i resten af landet kan drage fordel af must carry-reglen.

Det samme gælder kommunernes muligheder for at bruge lokal-tv-mediet til lokal information, og i København kan vi ikke være sikre på, at alle fælles systemer bringer informationerne. Vi frygter, at det vil hindre kommunerne i Københavnsområdet i at videreudvikle deres lokale informationssystem til borgerne.

For at løse dette problem har Enhedslisten stillet et ændringsforslag til § 4, som sikrer, at begge københavnske kanaler kan opnå must carry-status. Vi opretholder også vores ændringsforslag til § 44, stk. 5, om etablering af et fælles nævn for Københavns Amt, Københavns Kommune og Frederiksberg Kommune. Her er det ikke blot must carry-reglen, vi er ude efter. Hvis begge kanaler i København opnår dette, er § 44, stk. 5, egentlig unødvendig, men vi har stillet dette ændringsforslag for også at fastholde det lokale engagement i lokal-tv'et.

Sendetilladelser bør ifølge Enhedslistens opfattelse uddeles af nævn, som er tæt på det lokale medie. Derfor er det godt, at der sidder nævn med repræsentanter for lokale foreninger og organisationer i mindst mulige enheder. Et nævn for hele Københavnsområdet vil således langtfra være ideelt. I stedet foreslår vi, at de eksisterende nævn deler kanalen imellem sig. Det har fungeret upåklageligt under den gældende lov, hvor Københavns og Frederiksberg Kommuner har delt Kanal 23. Det er også et forslag, som kommunerne støtter, hvilket bl.a. kan ses af høringssvarene fra Frederiksberg Kommune, der, så vidt jeg er orienteret, er en solid borgerlig kommune med et konservativt-radiokalt flertal. Enhedslisten står altså ikke alene i sin kritik af forslaget til ændring af lov om radio- og fjernsynsvirksomhed.

Jeg håber, at forligspartierne endnu engang vil tage imod kritikken og justere forslaget derefter, selv om det – eller måske netop fordi det ikke rører ved forligets overordnede linje, som desværre nok får lov til at blive stående, så de kommercielle interesser får større vægt end de kulturelle.

Med disse ord skal jeg anbefale vores ændringsforslag.

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

Til hr. Bent Hindrup: Det er afgørende for os, ligesom det er for Enhedslisten, at muligheden for at se begge kanaler er til stede i hovedstadsområdet. Det er det, vi mener, vi har sikret os, og vi skal have bekræftet af kulturministeren, at det er sikret i praksis ved den måde, som Tele Danmark formidler på, hvor det i dag er begge kanaler, der formidles i hovedstadsområdet.

Det næste, jeg vil sige, er, at jeg da er glad ved, at hr. Bent Hindrup anerkender, at det kan lade sig gøre at ændre noget undervejs. Det er jo netop muligt, når man er forligsparti, at presseting igennem og på den måde få ændret dem.